

احمد رضا

تحریر: مولانا ابوالنضر منظور احمد صاحب

ناشر: مکتبہ فریدیہ ہائی سٹریٹ، ساہیوال



تَحْمِيْدًا وَنُصْلًا عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ وَ عَلَى اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ

چپ ہوئے پاپا
گم ہوئے مرقس
چل دیئے پطرس
مٹ گئے لوقا

تَجَاءَلُوهٖ وَزَيَّنُوْهُنَّ لِبَاطِلٍ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْقًا

يَا اَللّٰهُ جَلِّ جَلَالَهُ
يَا صَوْلٰى اللّٰهِ صَلِّ اللّٰهُ عَلَیْكَ

الانجيل

تحریر

پیر برحقیت نبیہ شریعت خارج عیسائیت حضرت ملا محمد نواز الحاج ابو انصیر منظور احمد صاحب دامت برکاتہم العالیہ

بانتقام ابراہیم مایا حفظہ نعمت علیٰ حبشی

ناشر: مکتبۃ فریدیہ، ممبائی سٹریٹ - ساہیوال (پاکستان)

نام کتاب _____ آئینہ حق
 تحریر _____ حضرت مولانا ابوالنصر منظور احمد شاہ صاحب
 تعداد اشاعت _____ بار اول ۱۰۰۰
 بار دوم ۱۰۰۰ جولائی ۱۹۶۶ء
 کتابت و سرورق _____ غلام سید الکونین فانی خوشنویس خانیوال
 پروف ریڈنگ _____ تاجی عبد العزیز فریدی مولانا محمد عذیت اختر خانیوال
 مطبوعہ _____ جہانت پرسترز - لاہور
 قیمت _____ ۶/۵۰ روپے
 ناشر _____ مکتبہ فریدیہ ساہیوال



یہ ہے اپنے اس معمول پر کہ حضور قطب جو الوقت فرید العصر خواجہ میاں
 علی محمد خاں صاحب (سہی شریف) زید محمد اور فقیہ اعظم پاکستان حضرت
 مولانا ابوالحسن محمد نور اللہ صاحب مدظلہ العالی کے ذریعے
 سے زہد الانبیاء قطب کے قطب بن کر اسلام و مسلمین سیدنا ابی فرید الدیوب
 گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارگاہ میں پیشہ کر کے شہنشاہ کائنات
 و عالم خلیل، بشارت میں، نبی الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بارگاہ و قدس میں پیشہ کرنے کا شرف حاصل کرنا ہوا۔
 ع کہ گزرتا ہے اقدار کے عز و شرف

ابوالنصر عفا اللہ عنہ

سبب تالیف

اس فقیرِ قائمِ المحدث نے صداقتِ اسلام، تردیدِ عیسائیت کے موضوع پر متعدد رسائلے لکھے جو بفضلِ تعالیٰ ملک بھر میں بظرف تحسین دیکھے گئے ان رسالوں نے عوامِ تو عوام ملک کی اہل علم برگزیدہ شخصیتوں سے بھی خراج تحسین حاصل کر لیا اور مبلغینِ اسلام کے لئے از حد مفید ثابت ہوئے، ملک کے مختلف گوشوں سے اہل علم حضرات کے خطوط وصول ہوئے جن میں رسالوں کے علاوہ ایک جامع کتاب لکھنے کا بھی اصرار کیا گیا۔ چنانچہ میں نے میسوں کے وہ اعتراضات جو مجھ پر مناظرہ میں کئے گئے اور علاوہ انہیں بھی جو عموماً اہل اسلام پر کئے جاتے ہیں۔ جمع کر کے اپنی علمی لہجہ کے مطابق جوابات لکھ دیئے۔ اہل دانش و بینش فضلدار طبقہ سے گزارش ہے کہ وہ میرے جوابات کو حق و درست پائیں تو دعا و خیر سے نوازیں۔ اگر کمی محسوس فرمائیں تو آگاہ فرما کر شکریہ کا موقع بخشیں۔ اس قیصر کو میرے ایڈیشن میں شامل کر دیا جائے گا۔

گوشش یہ کی گئی ہے کہ زیادہ سے زیادہ حوالہ جات تدریس، ترویج، اناجیل سے ہی دیئے جائیں، حوالہ اس طرح نکالیں کہ کتاب کے آگے خطہ کے اوپر کا نمبر باب ہوگا۔ اور نیچے کا آیت نمبر مثلاً متی ۲۲: ۱۱ آری آدمی کی قدر تو بھیڑ سے بہت ہی زیادہ ہے۔ اب انجیل کے بارہویں باب کی بارہویں آیت دیکھیں حوالہ مل جائے گا۔ اس تالیف سے میرا مقصد کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ محض اور محض تبلیغِ اسلام ہے۔ خداوندِ قدوس قبل فرمائے۔ آمین

فہرست مضامین

۱۰	باب اول	دراشت ابراہیمی میں
۱۳	باب دوم	ذبح اللہ کون ہے؟
۱۶	باب سوم	رد الوہیت وابن اللہیت مسیح میں
۲۱	باب چہارم	افضل کون ہے؟
۲۸	باب پنجم	تردید مسئلہ کفارہ میں
۵۵	باب ششم	تردید عقیدہ تثلیث میں
۶۹	باب ہفتم	تحریف بائبل میں
۸۱	باب ہشتم	تناقضات بائبل میں
۹۴	باب نہم	فصل اول: اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات
۱۰۲		فصل دوم: بائنی اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات
۱۰۷		فصل سوم: مسیح کا مقام از روئے مسیحیت و اسلام
۱۱۰		فصل چہارم: حریت و جبر
۱۱۳		فصل پنجم: بن رات مصطفیٰ علیہ السلام
۱۱۷		متممات
۱۲۰		شکست خوردہ پادریوں کی تعداد
۱۲۳		تحدیثِ لحد
۱۲۶		تعاریف مشاہیر کرام

تہذیب

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده

اللہ جل مجدہ کی حمد و ثنا اور حضور نبی کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر مدینہ و درود سلام کے بعد علماء اسلام نے جس محنت و جدت سے فریضہ تبلیغ کو ادا کیا وہ ارباب بصیرت سے مخفی نہیں۔ فضلاء و اصفیاء مکایہ مجرب مشعلہ راہ زندگی بھر تبلیغ اسلام میں مصروف رہے۔ جلا وطنی گوارہ کی سزا کی گوارہ کیں، ظلم و ستم سے رنج و الم اٹھائے، آلام و مصائب کو دیکھ کر گھبرا نہ گئے بلکہ مر جا کر استقبال کیا، جان و مال شہنشاہ کائنات سے لیکر عہد صحابہ و تابعین تک تابعین سے لیکر آج تک اہل حق نے اس فریضہ تبلیغ میں کوتاہی نہیں کی۔ مگر بھڑکے ادیان و مذاہب میں صرف دین اسلام ہی تبلیغی مذہب ہے۔ حضور اکرمؐ کو نعم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی تمام اقوام عالم میں تبلیغ فرمائی۔ چونکہ تمام انبیاء و رسولین کسی نہ کسی گروہ قبیلہ، جماعت کی طرف مبعوث ہوئے مگر ہمارے آثار رسول صلی اللہ علیہ وسلم تمام کائنات کے لئے، دیگر انبیاء و کرام کا حلقہ تبلیغ محدود تھا۔ دینی طور پر وہ اس حلقہ سے باہر تبلیغ نہ فرماتے تھے۔ لیکن ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام نسل انسانی بلکہ تمام کائنات و مخلوق الہی کے لئے مبعوث بن کر جلوہ فرما ہوئے۔ ”أُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً“ (مسلم شریف) اسی حکم کے مطابق عجمی، عربی، ہندی اور سندھی وغیرہ ایک کو دعوت اسلام دی۔ سب میں حضور علیہ السلام نے امرار و سلاطین، قیصر و کسریٰ کے نام میں مراسلات بھیجے۔ تاریخ اسلام میں ان مراسلات کا ذکر موجود ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فریضہ تبلیغ کو کا حق ادا فرمایا اور اپنے خدام و غلامان کو حکم فرمایا۔ ”بلغوا عنی ولو آتیت“ میری طرف سے تبلیغ کرو خواہ آتیت ہو۔ اسی حکم کے مطابق صحابہ تابعین و کرام، مجتہدین عظام، مفسرین، محدث، غوث، قطب ابدال صلوات اللہ علیہم اپنے اپنے مقدور کے مطابق تبلیغ فرماتے چلے آئے۔ اسلام کے علاوہ دیگر مذاہب میں دراصل تبلیغ نہ تھی نہ ہے۔ اس لئے کہ ان کے راہنماؤں کی

یہ تعلیم ہی نہیں کہ غیر اقوام میں تبلیغ کی جائے۔

۱۔ چین مت

اپنے علاوہ دوسروں میں تبلیغ کو ناگاہ سمجھتا ہے۔

۲۔ ہندومت

کی تعلیم ہے کہ بغیر شخص وید نہیں سکتا اور نہ غیر میں پرچار کیا جاسکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ ہندو مذہب صرف ہندوستان میں محدود ہو کر رہ گیا۔

انگریز کی حکومت میں جب مشن نے سیاسی چال کے پیش نظر عیسائیت کی تبلیغ شروع کی اور مختلف قسم کے لاپرواہی و بیکاروں کو عیسائی بنانا شروع کیا اور دوسری طرف ہندو لو جو ان صداقت و حقیقت اسلام و یکہ مسلمان ہونا شروع ہوئے تو ہندوؤں کے راہنما و یا ہندو سرسوتی نے ہندومت کی تعلیم کو پس پشت ڈال کر اسلامی تبلیغ کی دیکھا دیکھی ہندو مذہب کی تبلیغ کی داغ بیل ڈالی اس تحریک کا نام آریہ مت رکھا۔

۳۔ مجذہ مذہب

شاکیا مئی گوتم کا بنا کر وہ ہے اس میں بھی تبلیغ نہ تھی جب اس میں حکومت نے سیاسی چال اختیار کی تو قرب و جوار کے علاقوں میں اپنا اثر پھیلا دیا۔

۴۔ یہودی مذہب

صرف اسرائیلی قوم میں ہے۔ دوسروں میں تبلیغ کرنا ان کے ہاں بھی جائز نہیں۔

۵۔ عیسائیت

بھی تبلیغی مذہب نہیں، سرکار عیسیٰ علیہ السلام خود فرماتے ہیں کہ میں صرف بنی اسرائیل کی طرف رسول ہو کر آیا ہوں۔ ”و رسولاً الی بنی اسرائیل“

”میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بیٹیوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ متی ۱۵“ یہی وجہ ہے کہ جب سرکار عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے بارہ حواریوں کو تبلیغ کا حکم دیا تو فرمایا ”غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بیٹیوں کے پاس جانا۔ متی ۱۰“

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسے واضح احکام کے ہوتے ہوئے عیسائی صاحبان اپنے پیغمبر اور

بزم خورشید خدا کی تعلیم کی مخالفت میں تبلیغی مشن کیوں اختیار کئے ہوئے ہیں۔ اور کب سے اختیار کیا ہے چھٹی صدی ہجری میں جب اسلام یورپ میں کثرت سے پھیلنے لگا تو یورپوں نے امرار و سلاطین کو جمع کیا اور دوسرے انداز میں تقریر کرتے ہوئے کہا اگر یہی حال رہا تو تمام یورپ اسلام کی گود میں چلا جائے گا۔ اس لئے میں سوچنا چاہتا ہوں کہ کون سا طریقہ اختیار کریں جس سے ہماری حکومتیں عزت و وقار قائم رہ سکیں، آخر فیصلہ کیا کہ مسلمانوں کی طرح ہمیں بھی تبلیغ کرنی چاہیے۔ اس وقت سے نہ صرف تبلیغ شروع کی گئی بلکہ مسیحیوں کی بھی بھرمار کر دی گئی۔ بالآخر فرزند ان اسلام سے منہ کی کھاکر رہ گئے۔ اس وقت سے دوستی کے پردہ میں مسلمانوں کو اسلام سے دُور کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

ان چند طور سے واضح ہے کہ عیسائی اناجیل اور بعد کی تعلیم سے بالکل منحرف ہو چکے ہیں۔ اور ہو رہے ہیں۔ علامہ طسقاوی نے تفسیر الجواب بر جلد دوم ص ۱۲۵ میں ۳۵ آیتوں کا ذکر کیا ہے جو آج کل نظر انداز کی جا رہی ہیں۔ فانت تدوس و ذوالجلال سے بعد ادب و نیاز التبا ہے کہ شہنشاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقہ اور زہد انبیاء مرشح المشرق حضور سیدنا بابا فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وسیلے سے ہم سب کے گناہ معاف فرمائے۔ تبلیغ اسلام کا شوق بخشنے اور ایمان پر فائز فرمائے۔ آئین جو نیک اسلام ہی تبلیغی مذہب ہے یہی بنایہ فقیر اقم الحروف بھی اپنی بساط کے مطابق عرصہ بارہ سال سے صداقت اسلام اور ترویج عیسائیت کے میدان میں تبلیغ کے لئے کمر بستہ ہے۔ بارگاہ ذوالجلال سے وٹھلے کہ قبول فرمائیے اور مزید خدمات کے لئے توفیق بخشنے۔ آمین

ابوالنصر عفا اللہ عنہ
مہتمم جامعہ فریدیہ منٹگمری (پاکستان)

وہ کون تھے؟

* وہ ازلہ بدینہ تھے جنہوں نے عظیم مریم پر ہمت لگائی

* وہ ظالم تھے جنہوں نے یسوع کو لعنت کہا

* وہ مردود تھے جو خدا کے حکم کے قائل نہ ہوئے اور اسے بے وقوف سمجھ کر دیا۔ (معاذ اللہ)

* وہ انبیاء علیہم السلام کو معصوم نہ جاننے کے باعث گمراہ ہو گئے اور خدا کے غضب کو

حکے سمجھنے لگے۔

* مسیح کو ملعون و گنہگار کہہ کر انہوں نے جہنم خرید لیا اور دنیا میں فرقہ وارانہ اور لادینی

* نوح، نوح، سلیمان، داؤد، یارون علیہم السلام پر اتہام باندھ کر

باعث وہ دائمی عذاب کے حق دار بنے۔

* آخر الزماں میں پیغمبر نشا رستہ مسیح نبی اکرم علیہ السلام کی مخالفت کے باعث

وہ ابدی نعمتوں سے محروم کر دیئے گئے۔



باب اول

وراثت ابراہیمی میں

عیسائی، ابراہیم علیہ السلام کے دین کی وراثت اس کی اولاد پر ہے۔ حقیقتاً دین ابراہیمی پر چلنے والے ہم سبھی ہی ہیں۔ اور ابراہیم کی نسل اسحاق اور یعقوب ہی ہیں۔

مسلمان، واقعی دین ابراہیمی کی وراثت آپ کی اولاد پر ہے۔ بنواسحاق ہوں یا بنو اسماعیل۔ بشرطیکہ یہودی عیسائی نہ ہوں۔ کیوں کہ ابراہیم علیہ السلام کا مذہب اسلام تھا نہ کہ غیر۔ نیز آپ کی اولاد میں بنو اسماعیل شامل ہیں۔ بلکہ بنو اسماعیل بعض وجہ سے بنواسحاق پر بھی شرف رکھتے ہیں، مثلاً مکالمہ بالملئکہ:-

”اور خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا کہ تو حاملہ ہے اور تیرے بیٹا ہوگا۔ اس کا نام اسماعیل رکھنا۔ اس لئے کہ خداوند نے تیرا دکھ سن لیا۔“ (پیدائش ۱۶)

تشریح: یہ شرف حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا کے لئے ہے کہ فرشتہ سے گفتگو ہوتی تھی اور فرشتہ عورتوں میں رہتا تھا۔

”اور خداوند نے اس لڑکے کی آواز سنی اور خدا کے فرشتہ نے آسمان سے ہاجرہ کو پکارا اور اس سے کہا۔ اے ہاجرہ! تجھ کو کیا ہوا، امت ڈر۔“ (پیدائش ۲۱)

تشریح: اس درس سے بھی ظاہر ہے کہ فرشتہ ام اسماعیل کے ہاں حاضر ہوتا تھا۔

”اسماعیل علیہ السلام کا نام فرشتہ کے ذریعہ ان کی والدہ نے رکھا۔“ (پیدائش ۱۶)

اسحاق علیہ السلام کے لئے یہ شرف حاصل نہیں۔

اسماعیل علیہ السلام کے خطاب و القاب توراۃ میں قابل ذکر حسب ذیل ہیں:-

”اسماعیل کے حق میں میں نے تیری دعا سنی۔ دیکھ میں اسے برکت دوں گا اور اسے بڑا مند کردوں گا۔ اور اسے بہت بڑھاؤں گا۔ اور اس سے بارہ سردار ہوں گے، اور میں اسے بڑی قوم بنا دوں گا۔“ (پیدائش ۲۱)

بنو اسماعیل بنواسحاق کے بھائی ہیں۔ یعنی ابراہیمی برکات میں پورے حق دار ہیں۔ اور ”اس نونڈی کے بیٹے سے ہی میں ایک قوم پیدا کروں گا اس لئے کہ وہ تیری نسل سے ہے۔“ (پیدائش ۲۱)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ اسماعیل علیہ السلام کی اولاد پر کاتب ابراہیمی میں وراثت ہے چونکہ نسل میں ہے۔ یہاں سیدہ ہاجرہ کے لئے نونڈی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ یہ ایک مستقل مسئلہ ہے۔ اس کے متعلق آخر میں ایک مستقل فصل ہے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

”اور اسماعیل سے عمار پیدا ہوا اور عمار کا باپ اسماعیل تھا۔“ (تواریخ ۲۶)

تشریح: معلوم ہوا کہ بعض اساقیوں کی بیٹیاں اسماعیلیوں کے گھر تھیں۔ پادری صاحب یہ ایک گہرا رشتہ ہے۔ خود فرمائیے:-

مندرجہ ذیل حقائق سے ثابت ہے کہ سیدہ ہاجرہ کی فضیلت سیدہ سارہ پر ہے۔ کسی مقام سے سیدہ سارہ اور اسحاق علیہ السلام کی فضیلت سیدہ ہاجرہ اور اسماعیل علیہ السلام پر ثابت ہیں بلکہ دونوں بھائی ہر مقام پر ساتھ ساتھ ہیں۔

”اور اس کے بیٹے اسحاق اور اسماعیل نے کفیلہ کی غار میں جو عمر کے سامنے تھی صبح کے بیٹے عفرون کے کمیت میں سے اسے دفن کیا۔“ (پیدائش ۳۵)

تشریح: معلوم ہوا کہ ابراہیم علیہ السلام کی تجہیز و تکفین میں دونوں بھائی برابر کے شریک تھے۔

سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت اسحاق علیہ السلام کو ملک شام دیا اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ملک عرب دیا۔ آپ وہیں رہے اور بڑے۔ تو کیا دجہ ہے کہ اسماعیل علیہ السلام اور ان کی اولاد کو ابراہیم سے خارج سمجھا جائے؟ اور برصغرت توراۃ کے

پولوس کے قول:- ”انگلی ۱۱ کا اتبار کیا جائے۔“

عیسائی: بنی اسرائیل ہی اسلام کے حقیقی وارث ہیں۔ سورۃ انبیاء میں ہے:-

”ہم نے ابراہیمؑ کو اسحاقؑ بنایا اور یعقوبؑ پوتا بخشا اور ہم نے اعلیٰ درجہ کا نیک بنایا۔“
قرآن نے اسماعیلؑ کو ابراہیمؑ کی نسل سے ہی خارج کر دیا اور اسلام کا وارث نہیں مانا۔ بلکہ صرف اسحاقؑ اور
یعقوبؑ کی نسل گروائی گئی۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے کس قدر تعصب اور تعجل سے کام لیا ہے۔ قرآن حکیم نے متعدد
مقامات پر ذکر فرمایا ہے کہ اسماعیلؑ علیہ السلام ابراہیمؑ علیہ السلام کے فرزند ارجمند ہیں۔ قرآن حکیم
ہی فرماتا ہے۔

”وہ رسول تھے، نبی تھے، صادق تھے، نماز روزہ کے امر و عامل، خدا کے ہاں پسندیدہ تھے۔
ان کی طرف وحی آتی تھی۔ ان پر خدا کی کتاب اتری، وہ عہد الہی میں اپنے باپ ابراہیمؑ کے شریک تھے
بیت اللہ شریف کی تعمیر کے وقت اپنے باپ کے بازو تھے۔ وہ اختیار سے تھے۔ وہ ہی ذریعہ
تھے۔ وہ صابر تھے، وہ رحیم تھے۔ وہ صالح تھے۔ (آیات قرآنیہ)

عیسائی : باقی تو کسی حد تک مان لیا جاسکتا ہے۔ مگر آپ نے جو یہ کہا ہے کہ دبی ذریعہ تھے، یہ تو
صریح غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ مسلمان کی شان نہیں کہ ایسی بے دلیل بات منہ سے نکالے۔

مسلمان : آپ اس موضوع کو ٹھنڈے دل سے سنیے۔ انشاء اللہ یقیناً مان جائیں گے۔ میں اپنی ہر دلیل
کا پورا پورا ذمہ دار ہوں اور بائبل سے ثابت کر دوں گا کہ ذریعہ اسماعیلؑ ہی ہیں نہ کہ اسحاقؑ۔

اسماعیلؑ علیہ السلام کے خطبات و افعات، توراۃ میں قابل الذکر حسب ذیل ہیں :
”متبادک، برومند، صاحب ترقی و کثرہ، ابو القوم العظیم (پیدائش پٹا)

باب دوم

ذریعہ اللہ کون ہیں ؟

عیسائی : قرآن بیان کرتا ہے کہ :

”ابراہیمؑ علیہ السلام نے اپنے بیٹے اسحاقؑ کی قربانی دہی۔“

اور یہی مضمون بائبل کے بے شمار مقامات سے ثابت ہے۔ لہذا مسلمانوں کا اسماعیلؑ کو ذریعہ ماننا قرآن
اور بائبل دونوں سے انکار کرنا ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے تو لفظی معنوی تحریف کا ٹھیکہ لے رکھا ہے۔ چونکہ آپ بائبل

پر ان ہر دونوں صورتوں سے اچھی طرح مشق کر چکے ہیں۔ قرآن کریم کو لفظاً تو آپ بگاڑ ہی نہیں

سکتے مٹا ہی سہی۔ مگر ضلالت اسلام کے ہاں آپ کی چالاکیاں بیت عکبوت سے زیادہ فوت نہیں

رکھتیں، مانا کہ یہ مسئلہ اسلام اور یہود و نصاریٰ کے ہاں مختلف فیہ ہے۔ لیکن قرآن حکیم سے یہ تصریح

نہیں ملتی کہ ذریعہ اسحاقؑ ہیں۔ قرآن کریم نے چونکہ ذریعہ کا نام نہیں بتایا، لہذا اختلاف پر گیا۔ بعض نے

حسب اتباع روایات اہل کتاب حضرت اسحاقؑ مان لئے اور اکثر نے حضرت اسماعیلؑ علیہ السلام۔

قرآن حکیم کا ذریعہ کے ذکر کے بعد اسحاقؑ علیہ السلام کا جدا ذکر کرنا صاف دلالت کرتا ہے، کہ

ذریعہ غیر از اسحاقؑ ہیں۔ قرآن حکیم میں حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کو دو لڑکوں کی بشارت دی گئی ہے

ایک مبشر کا لقب ”علیم“ سیدہ سارہ رضی اللہ عنہا کا، دوسرے مبشر کا لقب ”علیم“ یہ سیدہ ہاجرہ رضی

اللہ عنہا کا۔ قصہ ذریعہ میں سیدنا اسماعیلؑ علیہ السلام کو پہلے ذکر فرمایا اور بعد میں سیدنا اسحاقؑ علیہ السلام

کیوں کہ اسماعیلؑ علیہ السلام اسحاقؑ علیہ السلام سے بڑے ہیں۔

جواب : بائبل نے ہی وضاحت سے بیان کیا ہے کہ قربانی اکلوتے بیٹے کی ہوئی۔

”خداوند فرماتا ہے چونکہ تو نے یہ کام کیا کہ اپنے بیٹے کو بھی جو تیرا اکلوتا ہے وریخ نہ رکھا، اس لئے میں نے بھی اپنی ذات کی قسم کھاتی ہے کہ میں تجھے برکت پر برکت دوں گا۔ (پیدائش ۲۲) وہ اور جب ابراہام سے اسامیل پیدا ہوا تب ابراہام کی عمر چھیالیس برس کی تھی۔ (پیدائش ۱۸) ”اور اس کا بیٹا اسحاق اس سے پیدا ہوا تو ابراہیم سو برس کا تھا۔ (پیدائش ۲۵) مؤخر الذکر دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ سیدنا اسماعیل اسماعیلی سے چودہ برس بڑے اور اکلوتے ہیں۔ پیدائش ۲۲ میں واضح ہے کہ قربانی اکلوتے کی ہوئی۔ جواب ۲، بائبل میں ذریعہ کے قصہ میں لکھا ہے:

”اور تیری اولاد اپنے دشمنوں کے چھانک کی مالک ہوگی۔ اور تیری نسل کے وسیلہ سے زمین کی سب قومیں برکت پائیں گی۔“ (پیدائش ۲۲) اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ بنی اسرائیل ہمیشہ دشمنوں سے مرعوب اور مغلوب ہی رہے۔ قرون نے عذاب میں رکھا۔ فتح بن رملی نے ایک لاکھ بائیس ہزار اسرائیلی قتل کئے (۲ تواریخ ۲۵) بوقت نصر نے توراہ جلا دی، بیت المقدس خراب کیا۔

طیقس نے یروشلم کا ہر مرد و عورت قتل کیا، حتیٰ کہ تیس لاکھ اسرائیلی تباہ کئے۔ اسی طرح دقیاوس نے کسی قتل کئے۔ تیس یا زیادہ باوشاہ ہوئے جنہوں نے بنی اسرائیل پر طرح طرح کے ظلم کئے۔ مگر یہ خداوند اسماعیل ہمیشہ غیر اقوام پر غالب رہے اور ہر مقام پر قدرت نے فتح عظیم سے نوازا۔ ذرا تا ریخ اٹھا کر مندرجہ ذیل جنگوں کے حالات پڑھئے۔ اسماعیلیوں اور اسرائیلیوں کی قوت کا اندازہ جنگ ذات المسائل، جنگ قارن، جنگ لیس، فتح خیبر، فتح حیرہ، فتح انبار، فتح عین، القرم، فتح دومہ، الجندل، جنگ حصہ، جنگ فراخن، جنگ یرموک، فتح دمشق، جنگ فعل، فتح کسکر، جنگ پوت، جنگ قاستیہ وغیرہ۔

اسماعیلیوں کی آپس میں لڑائی ہوتی تو بعض کو دوسرے پر غلبہ ہو جاتا۔ لیکن غیر ان پر غالب نہیں ہوا۔ تو ذریعہ کی نسل موعود اسماعیل ہی ہوئے۔ اور ذریعہ اسماعیل ٹھہرے۔

جواب ۲۔ ذریعہ کے نشانات مکہ میں ہی پائے جاتے ہیں۔ بائبل میں ہے کہ

”واقعہ ذریعہ موریہ کے مقام پر ہوا“ جس کو تلفظ دیگر مردہ کہتے ہیں۔ نبی کریم علیہ السلام کا ارشاد مقدس

بھی ہے۔ ان الکبش الذی نزل علی ابراہیم فی هذا المكان (در منشور ۲۸) نیز تواریخ و احادیث سے بھی ثابت ہے کہ اس مینڈھے کے سیگ نامہ ذریعہ فتح مکہ کعبہ میں موجود تھے۔ معلوم ہوا کہ مقام ذریعہ مکہ کے قریب ہی ہے۔

جواب ۲، پادری صاحب! قربانی کی رسم صاف وال ہے کہ وہ مذبح سکڑ ہی تھا۔ کیوں کہ اور کوئی مذبح ابراہیمی معین ہی نہیں، جہاں سال بسال قربانیاں جمع ہوتی ہوں۔ (یا فریے) جواب ۲، یسعیاہ ۵۱: ”عیان اور عیفا کی ساڈنیاں آکر تیرے گرد بے شمار ہوں گی، قیدار کی سب بھیڑیں تیرے پاس جمع ہوں گی۔ نیابوت کے مینڈھے تیری خدمت میں حاضر ہوں گے وہ میرے مذبح پر مقبول ہوں گے۔ اور میں اپنے شوکت کے گھر کو جلال بخشوں گا۔“

اور توراہ سے یہ ظاہر ہے دیان، عیقان اسماعیل علیہ السلام کے بھائی نیابوت اور قیدار اسماعیل علیہ السلام کی اولاد ہے جو بڑھ کر قبیلہ بن گئے اور قربانی کے وقت مکہ میں جمع ہوتے ہیں۔ شوکت کے گھر یعنی بیت الحرام جو کعبہ شریف کا نام ہے یہ مضمون بھی دلیل ہے کہ ذریعہ اسماعیل علیہ السلام تھے جن کی یاد گاران کی اولاد و احوال میں آج تک جاری ہے۔

جواب ۲، یہ قصہ مقام موریہ میں ہوا ہے۔ جیسے پیدائش ۲۲ سے ظاہر ہے اور موریہ مردہ ہی کو کہتے ہیں۔ جو کہ مکہ میں پہاڑی ہے۔

عیسانی، جب صحیح معنی میں اسلام یہود و نصاریٰ ہی میں ہے تو ذریعہ اسماعیل کیسے ہو گئے۔ کیا سورۃ مائدہ میں ہم سے خدا تعالیٰ نے وعدہ نہیں کیا،

وَقَالَ اللَّهُ إِنِّي مَعَكُمْ لَئِنْ أَقَمْتُمُ الصَّلَاةَ وَآتَيْتُمُ الزَّكَاةَ وَآمَنْتُمْ بِرُسُلِي

نیز مکہ ہے۔

وَرَادَا أَزْجَمْتُ إِلَى الْخَوَارِجِ إِنَّ أَمْنًا فِي وَرُسُلِي قَالُوا أَمَّا وَاشْهَدْ بِأَنَّا

مُسْلِمُونَ۔

یہود بر بنائیت مقدم اور عیسائی بوجہ مؤخر کے مسلمان ہیں۔ لہذا ہمارا دعوئے کہ ذریعہ اسماعیلی ہیں۔ درست ہوا۔

مسلمان! بے شک اگر اسلام سے مراد عیسائیت یا یہودیت ہے تو جس طرح یہ دونوں مذاہب ایک

دوسرے سے خارج ہیں۔ اسی طرح اسماعیل ہر دوسے علیحدہ۔ اگر اسلام سے مراد وہ اسلام ہے، جو قرآن مجید میں ہے۔ تو وہ اسماعیلیوں کی عین روح ہے۔

اب اونیٰ سے متالی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید نے ہر دو مذاہب کی تردید کی ہے یا نہیں؟ قرآن کریم نے تمہارے اندرونی خلفشار، فتن اور فسادات کو ظاہر فرمایا ہے۔ نیز یہودیت تو خدا کو تنب پسند ہوتی جب یہودی نماز پڑھتے، زکوٰۃ دیتے اللہ کے رسولوں پر ایمان لاتے۔ کیوں کہ آیت کریمہ میں ان تینوں کا ذکر ہے۔ مگر انہوں نے ان تینوں گھلوں کی خلافت ورزی کی۔ پہلے دونوں گھلوں کو پس پشت ڈالا اور تیسرے گھر کو بجائے ایمان لانے کے قتل کیا۔ لہذا یہودیت مردود۔ اگر عیسائیت اسلام کی دعویٰ ہے تو جس کتاب مجید سے اپنے مسلمان ہونے کی دلیل پیش کر رہی ہے۔ اس سے انکار کیا؟ اس کے ماننے والوں سے عداوت کیسی؟ اس ارفع واعلیٰ کتاب کے لانے والے سے دشمنی کیسی؟ اس ذات والہ صفت پر اعتراضات کیوں؟ پادری صاحب تعجب ہے۔ حضرت اسماعیل کو ذبح ثابت کرنے کے لئے یہودیوں سے بھی قتل جوڑنا پڑا اور ذات مسیح سے عداوت کرنی پڑی، کیا مسیح کو صلیب دینے والے (بزعم شما) یہودی نہیں؟ کیا مسیح علیہ السلام نے انہیں ظالم اور بھیڑیے کے لفظوں سے یا نہیں کیا؟ ہاں مثل مشہور ہے۔ مترنا کیا نہ کرتا۔

باب سوم

رد الوہیت وابن اللہیت مسیح میں

عیسائی: مسیح کلمہ اللہ ہے، ابن اللہ ہے، رسولوں اور نبیوں نے مسیح کو اس لئے مانا کہ وہ کلمہ خدا تھا۔ اور خدا نے اپنے کلام میں فرمایا ہے کہ یہ میرا بیٹا ہے۔

”اور دیکھو آسمان سے یہ آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں۔“ (متی ۳: ۱۷)
”وہ یہ کہہ رہا تھا کہ دیکھو ایک نورانی بادل نے اُن پر سایہ کر لیا اور اس بادل میں سے آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں، اس کی سند۔“ (متی ۱۷: ۵)
لہذا ثابت ہوا کہ مسیح ابن اللہ ہے۔

مسلمان: بے شک آپ کلمہ اللہ ہیں۔ مگر اس میں وہ کون سی تفصیلات ہے جس کا کسی دوسرے میں پایا جانا محال ہے۔ فرشتوں نے عرض کی یا اللہ العالمین ہم کو نبی آدم سے زیادہ درجے عطا فرما۔ ارشاد ہوا۔ تم صرف کلمہ کن سے پیدا ہوئے ہو اور انسان کو میں نے اپنے ہاتھوں سے بنایا۔ (طبرانی انیر عالم امر کے وجود کا تعلق کلمہ کن سے ہے۔ قرآن حکیم فرماتا ہے، اِذَا اَرَادَ شَيْئًا اَنْ يَقُوْلَ لَمْ يَكُنْ فَيَكُوْنُ۔) جب کسی چیز کا ارادہ فرماتا ہے، کن فرماتا ہے پس وہ ہو جاتی ہے۔
وہ شے عالم امر سے متعلق ویا خلق ہے۔

ربا آپ لوگوں کا یہ عقیدہ،
”کہ ابتداء میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا“ (یوحنا ۱: ۱)
وہ نہ خون سے نہ جسم کی خواہش سے نہ انسان کے ارادہ سے بلکہ خدا سے پیدا ہوا اور کلام محترم ہوا اور فضل و سچائی سے معمور ہو کہ ہمارے درمیان رہا۔ (یوحنا ۱: ۱۴)
میت اس پہیلی کے سمجھنے سے قاصر ہوں۔ چوٹی کے پادری صاحبان سے بھی گفتگو کا موقع ملا۔ مگر میری تسلی آج تک کوئی نہ کر سکا۔ اس آیت کا مطلب یہ ہوا کہ،

”خدا کا کلام محترم ہوا اور اس کا نام مسیح علیہ السلام رکھا گیا۔“
تو کیا مسیح علیہ السلام کے پیدا ہونے کے بعد خدا میں صفت کلام ختم ہو گئی اور کلام نہ رہا؟ اگر مسیح واقعی ہی کلام خدا ہے۔ تو اس فقرہ کا کیا مطلب ہے جو مسیح نے فرمایا تھا۔
”جو کلام تم سنتے ہو وہ میرا نہیں بلکہ باپ کا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے۔“ (یوحنا ۱۴: ۱۰)
نیز یہ کس نے کہا تھا:

”ایلی ایلی لما شہقتی، یعنی اے میرا خدا اے میرا خدا تو نے مجھ کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۷: ۴۶)
کلام خدا نے یہ بھی کہا،

”یسوع نے جواب دیا کہ میری بادشاہی اس دنیا کی نہیں اگر میری بادشاہی دنیا کی ہوتی تو میرے خادم لڑتے تاکہ میں یہودیوں کے حوالے نہ کیا جاتا“ (یوحنا ۱۸)
جب مسیح کلام خدا ہے تو معلوم ہوا کہ مکمل کوئی اور ہے (اور وہ خدا ہوا) تو گویا خدا نے کسی دوسرے خدا کو کہا:

”اے میرے خدا۔ اے میرے خدا“

اور دنیا پر اپنی بادشاہی کا بھی انکار کیا اور اپنے پیروؤں کی قوت کا بھی اعتراف کیا (ماتھا ۲۸)
عیسائی: خدا نے اپنے کلام میں فرمایا ہے کہ:
”تو میرا بیٹا ہے“ (متی ۳)

مسلمان: جب مسیح کلام تھا یا خود خدا تو گویا خدا نے خدا کے ساتھ خدا کو آواز دی کہ ”تو میرا بیٹا ہے“
نیز گزارش ہے کہ خدا کے بیٹے ہونے میں حسب اصطلاح بائبل مسیح علیہ السلام متنازع نہیں ہیں۔ بلکہ بائبل مقدس نے تو تمام انبیاء کو خدا کے بیٹے قرار دیا بلکہ تمام مرد و زن اس کے بیٹے مینا ہیں۔
حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

”آدم خدا کا بیٹا“ (لوقا ۳)

بیٹے تو الگ رہے۔ بائبل مقدس نے تو خدا کے پوتے پوتیاں بھی ثابت کر دیے ہیں۔
”ان دونوں زمین پر جبار تھے اور بعد میں جب خدا کے بیٹے انسان کی بیٹیوں کے پاس گئے تو ان کے لئے ان سے اولاد ہوئی“ (پیدائش ۳)

”یعقوب علیہ السلام خدا کا پہلا بیٹا۔ اور تو فرعون سے کہنا کہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ

اسرائیل میرا بیٹا، بلکہ پہلوتا ہے“ (خروج ۴)

اسرائیم خدا کا بیٹا۔

”وہ رستے اور مناجات کرتے ہوئے آئیں گے۔ میں ان کی رہبری کروں گا۔ میں ان

کو پانی کی ندیوں کی طرف راہ راست پر چلاؤں گا جس میں وہ ٹھوکر نہ کھائیں گے کیونکہ

میں اسرائیل کا باپ ہوں۔ اور اسرائیم میرا پہلوتا ہے“ (یرمیاہ ۳)

داؤد خدا کا بیٹا۔

”وہ مجھے پکار کر کہنے کا تو میرا باپ، میرا خدا اور میری نجات کی چٹان ہے، میں اس کو اپنا پہلوتا

بنائوں گا“ (زبور ۸۹)

سلیمان خدا کا بیٹا۔

”وہی میرے نام کے لئے ایک گھر بنائے گا۔ وہ میرا بیٹا ہوگا اور میں اس کا باپ ہوں گا“ (تواریخ ۲۲)

کیا وجہ ہے کہ ان حضرات کو مسیح کی طرح خدا کے بیٹے نہیں مانتے یا تو ان سب کو مسیح کی طرح مانو یا مسیح کو ان سب کی طرح۔ پادری صاحب! یہ بھی فرمائیے۔ جہاں جہاں بائبل نے اللہ کے ہاں بیٹا ہونے سے انکار کیا ہے وہ آیات آپ کیسے پڑھتے ہیں۔ مسیح نے اپنی زبان سے متعدد مقامات پر اللہ کو فرمایا ہے کہ:-

”وہ میں ابن آدم ہوں خدا نہیں“

دریسوع نے..... نے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے۔ کوئی نیک نہیں مگر ایک خدا“ (لوقا ۱۹)

اس حوالہ سے ثابت ہوا مسیح خدا نہ تھا۔ نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ پاک لوگوں نے مسیح کو خدا اور ابن خدا نہیں کہا بلکہ ناپاک لوگوں نے کہا۔

”اور ناپاک رومیں جب اسے دیکھتی تھیں اس کے آگے گر پڑتی اور پکار کر کہتی تھیں کہ تو خدا

کا بیٹا ہے“ (لوقا ۱۱)

اپنے آپ کو ابن آدم فرمایا

”لیکن اس لئے کہ تم جانو کہ ابن آدم کو زمین پر گناہ محاف کرنے کا اختیار ہے“ (مرقس ۲)

”اور یہ رومیں چلا کر یہ کہہ کر کہ تو خدا کا بیٹا ہے بہتوں سے نکل گئیں“ (لوقا ۱۱)

پطرس نے مسیح خدا کو کہا۔ اور مسیح نے اس فقرے کے جواب میں شیطان فرمایا۔

”اس پر پطرس اس کو الگ لیجا کر ملامت کرنے لگا۔ اے خداوند خدا نہ کرے یہ تجھ پر

ہرگز نہیں آنے کا۔ اس نے پھر پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو

میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے“ (متی ۱۶)

اپنے آپ کو ابن آدم فرمایا۔

”یسوع نے اس سے کہا تو نے خود کہہ دیا بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اس کے بعد ابن کو قیامت میں

کی داہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے“ (متی ۲۴)

تشریح: یہ اس سرور کا جن کے جواب میں مسیح علیہ السلام نے فرمایا تھا جس نے قسم دے کر پوچھا تھا کہ تو خدا کا بیٹا ہے تو بتا دے تو آپ نے فرمایا کہ "تو نے خود کہا" مگر میں یہ کہتا ہوں کہ میں ابن آدم ہوں۔ جب وہ قسم دے کر پوچھ رہا تھا تو کوئی چیز تھی جو مسیح کو پرکھنے سے مانع بن رہی تھی۔ آپ نے یقیناً فرمایا کہ میں ابن آدم ہوں اور نہ ہی کسی پیغمبر کی شان ہے کہ کذب بیانی سے کام لے۔

پادری صاحب اس مسئلہ پر میں نے بائبل کے متعدد مقامات پڑھے مگر بائبل نے یہ کہیں بھی نہیں بتایا کہ فلاں سبب سے مسیح خدا کا بیٹا ہے۔ کہیں تو یہ ہے کہ

"مسیح اس لئے خدا کا بیٹا ہے کہ خدا نے سب سے پہلے پیدا کیا۔" (یوحنا ۱: ۱، ۱۴)

دوسرے مقام پر یوں ہے۔

"اور اب اسے باپ تو اس جلال سے جو میں دنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا۔

مجھے اپنے ساتھ جلال بنا دے۔" (یوحنا ۱۷: ۱۴، ۱۵)

کہیں یوں ہے کہ مسیح اپنی معجزانہ زندگی کے باعث خدا کا بیٹا ہے۔

"اے مریم خوف نہ کر کیوں کہ خدا کی طرف سے تجھ پر فضل ہوا ہے اور وہ تجھ کو حاملہ ہوگا، اور

تیرے بیٹا ہوگا، اور خدا کا بیٹا کہلائے گا۔" (لوقا ۱: ۳۱، ۳۲)

تیسرے مقام پر یوں ہے کہ مسیح اپنی پاکیزہ زندگی کے باعث خدا کا بیٹا ہے۔

"اور جب وہ بارہ برس کا ہوا تو وہ عہد کے دستور کے موافق یروشلیم گئے۔" (لوقا ۲: ۴۱)

چوتھے مقام پر یوں ہے کہ مسیح آزمائشوں پر غالب آنے کے بعد خدا کا بیٹا ہے۔

اور اس وقت روح یسوع کو جنگل میں لے گیا تاکہ ابلیس سے آزمایا جائے۔" (متی ۴: ۱)

چنانچہ دوسرے آزمائش ہوئی۔ جیسا کہ متی کے اسی باب میں مذکور ہے اور متی ۱۶: ۱۷ اور متی ۲۲: ۲۹ میں بھی درج ہے۔

پچھلے مقام پر یوں ہے کہ مسیح نے کشتی کو ڈوبنے سے بچایا اس سبب سے وہ خدا کا بیٹا ہے۔

"اور جب وہ کشتی پر چڑھ آئے تو ہوا تم گئی۔ اور جو کشتی پر تھے انہوں نے اُسے سجدہ کیا۔ اور کہا یقیناً تو خدا کا بیٹا ہے۔" (متی ۱۴: ۲۲)

ساتویں مقام پر ہے مسیح اپنی بے گناہی کے سبب خدا کا بیٹا ہے۔ (یوحنا ۱: ۲۹)

یہ مختصر الحاحات تو اختلافِ بیعت پر تھے اب خود ذاتِ مسیح کے متعلق غور سے سنیں۔

"میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کرتا جیسا ستاروں عدالت کرتا ہوں اور میری عدالت ماست

ہے۔ کیوں کہ میں اپنی مرضی سے نہیں بلکہ اپنے بھیجے والے کی مرضی چاہتا ہوں۔" (یوحنا ۵: ۳۰)

تشریح: معلوم ہوا کہ مسیح کسی اور ذات کا محتاج ہے۔ اور جو محتاج ہو وہ الہ اور خالق نہیں ہو سکتا۔

درہمکہ اسے عدالت کرنے کا بھی اختیار بخشا اس لئے کہ وہ آدمِ نادر ہے۔" (یوحنا ۵: ۳۱)

تشریح: اس آیت سے پتہ چلا کہ مسیح آدمِ نادر ہے۔ اور یقیناً ابن مریم ہے۔

"یسوع مسیح بن داؤد ابن ابراہیم کا نسب نامہ۔" (متی ۱: ۱)

پتہ چلا کہ مسیح ابن داؤد ہے یہی متی ۱۶: ۱۷ آیات کا مطالعہ کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ مسیح یسوع

کا بیٹا ہے۔ مریم کا بیٹا ہے۔

"پس جب ہمارا ایک ایسا بڑا سرور کا جن ہے۔ جو آسمانوں سے گزر گیا یعنی خدا کا بیٹا یسوع۔"

(عبرانیوں ۱: ۱)

تشریح: اس آیت سے ظاہر ہے کہ مسیح خدا کا بیٹا ہے۔

"وہ ایک مقدس ہوگا لیکن اسرائیل کے دونوں گھرانوں کے لئے مددگار اور شہر کا پتھر اور

پر و شلم کے باشندوں کے لئے پھندا اور دام ہوگا۔" (یسعیاہ ۷: ۱۴)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ مسیح کو شہر اور پتھر، دام اور پھندا کے الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔

"یہ ہمارے خدا کی رحمت سے ہوگا جس کے سبب سے عالم بالا کا آفتاب ہم پر طلوع

کرے گا۔" (لوقا ۱: ۷۸)

تشریح: اس درس سے نمایاں ہے کہ مسیح آفتاب ہے۔

"بلکہ ایک بے عیب اور بے داغ بڑے یعنی مسیح کے بیش قیمت خون سے۔" (پطرس ۱: ۱۹)

تشریح: اس درس سے واضح ہے کہ مسیح بڑے یعنی قربانی کا جانور ہے۔ (معاذ اللہ)

"انگور کا حقیقی درخت میں ہوں۔ اور میرا باپ باغبان ہے۔" (یوحنا ۱۵: ۱)

تشریح: اس درخت سے نمایاں ہے کہ مسیح انگور کا درخت ہے۔

"میں شادوں کی نرسوں اور دیوؤں کی سوسن ہوں۔" (غزل الغزلات ۲)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح مرگس بھی ہے اور سوس بھی۔

”کہ آج داؤد کے شہر میں تمہارے لئے ایک نبی پیدا ہوا ہے۔ یعنی مسیح خداوند“ (لوقا ۲۰)۔
تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح نجات دینے والا ہے۔

”مسیح جو ہمارے لئے لفظ بنا اس نے ہمیں مولے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا۔ کیونکہ لکھا ہے جو کھڑی پر لٹکا یا گیا وہ لعنتی ہے“ (گلیتوں ۳)۔

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح لعنتی ہے (معاذ اللہ) شریعت کو لعنت کہا ہے اور دین کے بانی کو لعنتی (معاذ اللہ) تو اس کے ملتے والے کیسے ایمان دار ہو گئے۔ بلکہ وہ ڈبل سے ڈبل

بے ایمان ہو گئے۔ پادری صاحب! سو تو نہیں گئے۔ ہوش سے بیٹھے، نیند آرہی ہے کیا بات ہے؟ جب مسیح لوگ ایک ذات مسیح میں اتنی متضاد و متناقض کیفیتیں بیان کریں تو عقل ہنس کر کہے گی۔ یہ خطہ تم میں اس وقت آئے جب سے تم نے مجھے چھوڑا۔ نیز مسیح کا عابد ہونا اپنے خالق کے سامنے جھکنا اس سے دُعائیں مانگنا، بائبل کے بے شمار مقامات سے ثابت ہے۔

”پھر ذرا آگے بڑھا اور منہ کے بل گر کر یوں دُعا کی۔ اے میرے باپ اگر ہو سکے تو یہ پیالہ

مجھ سے ہٹ جائے“ (متی ۲۶)۔

تشریح: معلوم ہوا مسیح ساجد تھا، کسی اور ذات سے دُعائیں مانگتا تھا۔

”اے آسمان وزمین کے خداوند میں تیری حمد کرتا ہوں“ (متی ۲۶)۔

تشریح: مسیح حامد ہے اور آسمانوں زمینوں کا پیدا کرنے والا محمود ہے۔

”اے باپ میں تیری منت کرتا ہوں کہ تو اے میرے باپ کے گھر بھیج“ (لوقا ۱۰)۔

تشریح: اس سے ظاہر ہے کہ مسیح منتیں بھی کرتا تھا۔ اس درس میں دو باتوں کا ذکر خدا جانے کیا معاملہ ہے؟ اگر یہ کلام مرقس کی طرف منسوب ہو تو بھی غلط ہے کہ مسیح بیٹا ہے نہ کہ باپ، شاید کوئی آپ جیسا فضل پادری اس گتھی اور گورکھ ہند کو سمجھا سکے۔ ہاں فرمائیے؟

عیسائی: مسیح کے خدا اور اللہ ہونے پر کتاب مقدس کی یہ دلیل کافی ہے۔ بشرطیکہ محمدیوں میں انصاف ہو۔۔

”لیکن ہمارے نزدیک تو ایک ہی خدا ہے۔ یعنی باپ جس کی طرف سے سب چیزیں ہیں

اور ہم اسی کے لئے ہیں اور ایک ہی خداوند ہے۔ یعنی مسیح“ (نقییوں ۴)۔

مروری صاحب! دیکھئے اس درس میں مسیح کے لئے خداوند کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ بائبل کی اصطلاح سے بالکل ناواقف ہیں ورنہ یہ کمزور سا اعتراض نہ کرتے۔ بائبل کی اصطلاح کے لحاظ سے خدا کا لفظ خالق کل بل جلالہ کے لئے مستعمل ہے۔ خداوند کا لفظ عام ہے اللہ کے لئے بھی بولا جاتا ہے۔ اور بزرگ نبی رسول کے لئے بھی۔ اسی طرح اللہ کا لفظ بھی خدا کے علاوہ رسولوں، نبیوں پر یہود و نصاریٰ بھی بولتے ہیں۔ لکھا ہے۔

”اور خداوند جس کے تم طالب ہونا گہاں اپنی جہیل میں آسو جو وہو گا۔ ہاں عہد کا رسول جس

کے تم آرزو مند ہو، آئے گا۔ رب الافواج فرماتا ہے“ (ملکائی ۳)۔

تشریح: اس درس سے صاف ظاہر کہ خداوند سے مراد عہد کا رسول ہے۔

دوسری جگہ پر ہے۔۔

”خداوند بہادر کی مانند نکلتے گا، وہ جنگی مرد کی مانند اپنی غیرت دکھائے گا۔ وہ نعرہ مارے گا

ہاں وہ لٹکا رہے گا“ (یسعیاہ ۶۰)۔

تشریح: اس درس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ خداوند سے مراد خدا خالق مطلق نہیں بلکہ کوئی اس کا پسندیدہ

نبی ہے۔ ورنہ کہنا پڑے گا۔ خدا اکھاڑے کا اچھا خاصہ پہلوان بھی ہے، فوجی بھی ہے۔ لٹکائی اور

نعرہ باز بھی ہے۔ (معاذ اللہ)

تیسری جگہ پر یوں لکھا ہے۔

”خداوند کی جماعت میں خداوند مقصود ہے۔ وہ انہوں کے درمیان عدالت کرتا ہے“ (زبور ۷۲)۔

تشریح: معلوم ہوا کہ اللہ اور خداوند کا لفظ رسولوں پر استعمال ہوتا ہے۔

چوتھی جگہ پر یوں ہے،

”اور اس کی پوشاک اور ران پر یہ نام لکھا ہوا ہے۔ بادشاہیوں کا بادشاہ اور خداوندوں

کا خداوند“ (مکاشفہ ۱۹)۔

تشریح: معلوم ہوا خداوند کے لفظ کا استعمال رسول پر ہوتا ہے۔ ورنہ یہ شمار خالق مانو۔ ایسے ہی اور بھی حوالہ جات پیش کئے جاسکتے ہیں۔ آپ لوگ اپنی کج فہمی کے باعث مسیح کو خدا کا اور

خداوند بھی الٰہی اور معبود خالق۔ غرضیکہ ہر صفت خدا کا حامل مانتے ہو، ورنہ بائبل نے اچھے سلجے الفاظ میں فیصلہ کر دیا ہے۔

عیسائی: خدا ہمیشہ ہے تو مسیح بھی ہمیشہ سے لکھا ہے:

”ابدی خدا تیری سکونت گاہ ہے“ (استنار ۳۶)

دوسری جگہ ہے۔

”اے خدا تیرا تخت ابد الٰہا تک رہے گا“ (عبرانیوں ۱/۲)

ان دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ مسیح خالق بھی ہے الٰہی بھی ہے۔

مسلمان: پادری صاحب آپ غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ مسیح نبی خدا کی طرح ازلی ابدی ہے۔ خدا قدیم

ہے۔ مسیح حادث، خدا معبود ہے۔ مسیح عابد، خدا محمور ہے مسیح حامد۔ تو کیا قدیم و حادث

معبود و عابد یکساں ہو سکتے ہیں۔ خدا تعالیٰ ہر عیب و عجز سے پاک ہے۔ بائبل کی رو سے مسیح

گنہگار بھی ہے، لعنتی بھی ہے۔ (معاذ اللہ) بعقیدہ آپ کے مسیح کو موت بھی واقع ہو چکی ہے۔

مصلوب بھی ہوا۔ مسیح کو پیدا شدہ آپ بھی مانتے ہیں تو کیا مریم کے پیٹ سے الوہیت نے جنم

لیا۔ پھر دیگر انسانوں کی طرح بچہ، بالغ، جوان، بوڑھا، کھلائی اور مظلوم و مغموم، مضروب

و مجروح، مصلوب و ملعون ہو (معاذ اللہ) اگر اسی کا نام ہی الوہیت ہے، پھر تو دین مسیحی

خوب ہے جناب۔

اس مختصر سی گفتگو کے بعد تہہ چل سکتا ہے کہ مسیح نہ خدا تھا، نہ خدا کا بیٹا، نہ جزو اقنوم۔

عیسائی: رب بھی بدلنے والا نہیں اور مسیح بھی بدلنے والا نہیں۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ عرصہ سے آسمانوں

پر بیٹھا ہے۔

”ہر اچھی بخشش اور ہر کامل انعام اوپر سے ملتا ہے اور نوروں کے باپ کی طرف

سے ملتا ہے، جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے۔ نہ گردش کے سبب اس پر سایہ پڑتا

ہے“ (یعقوب ۱/۲)

دوسری جگہ لکھا ہے۔

”یسوع مسیح کل اور آج بلکہ ابد تک یکساں ہے“ (عبرانیوں ۱/۱۰)

پہلے حوالے سے خدا کا ابدی ہونا ثابت ہے دوسرے سے مسیح کا۔ لہذا مسیح خدا ہے۔

مسلمان: خدا اور مسیح دونوں پر اگرچہ نہ بدلنے کے وصف کا اطلاق کیا گیا ہے مگر پھر بھی بہت بڑا فرق

ہے۔ خدا کا نہ بدلنا اول، ابدی، سرمدی، ذاتی ہے۔ مسیح کا نہ بدلنا غیر ازلی، غیر ابدی، غیر

ذاتی ہے۔ خدا حقیقتاً غیر مبدل ہے۔ مسیح مجازاً۔ مسیح کی ذات کے لئے تو تغیر و تبدل ثابت ہے۔ پہلے

معدوم پھر موجود پھر روح پھر طفل پھر شباب پھر میت، پھر زندہ یہ سب تغیرات ہی ہیں جو آپ

کے عقیدہ کے مطابق بھی مسیح میں پائے جاتے ہیں اور پھر مسیح کے لئے بیٹا کا لفظ ہونا ہی ازلیت کے اعلان

کے لئے کافی ہے۔ کیوں کہ بیٹا ہمیشہ باپ سے بعد ہی میں پیدا ہوتا ہے۔

عیسائی: مسیح نے اپنے آپ کو خدا میں ثابت کیا ہے۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ لکھا ہے۔

”کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں“ (یوحنا ۱۴)

اس دلیل سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح خدا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب اس حوالہ سے نہ تو مسیح کا خدا ہونا ثابت ہے نہ ابن خدا ہونا اور نہ ہی

اقنوم ہونا بلکہ محض قرب بیان کیا گیا ہے۔ جو اے اپنے خاص بندوں سے ہوتا ہے اگر اس سے

مسیح کا ابن اللہ ہونا مراد ہیں تو یہ معنی ہوگا کہ مسیح اور خدا ایک دوسرے کے باپ ہیں، اور

ایک دوسرے کے بیٹے۔ اگر مسیح کے خدا میں ہونے سے مسیح کا خدا ہونا ثابت کریں گے تو جو مسیح

میں ہوں گے وہ بھی خدا ہوتے۔ مسیح نے کہا ہے۔

”اے باپ تو مجھ میں ہے میں تجھ میں ہوں وہ بھی ہم میں ہوں“ (یوحنا ۱۴)

لہذا مسیح میں ہونے والے (باقی مسیح بزرگ خوش ایسا نذر) بھی خدا ہوتے۔ لہذا الوہیت مسیح پر آپ

کی یہ دلیل نہایت ہی کمزور ہے۔

اگر مسیح مسیح میں ہونے کے باوجود اقنوم نہیں بن سکتے تو مسیح خدا میں ہونے کے ساتھ اقنوم

مان لیا گیا۔

عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم میں نہ کہ ابن خدا۔ یہ عقیدہ حواریوں کے بعد عیسائیوں میں غالباً

پوکوس کے اشارات سے پیدا ہوا۔ دوسری صدی عیسویں میں اکثر کلیسیائیوں میں یہ

عقیدہ ذہن نشین ہو گیا تھا اور ان میں ہزاروں سچے ویندار جو قدیم طریق حواریوں کے پابند

تھے اس کو نہیں مانتے تھے۔ چنانچہ اوروں وغیرہ تحقیق نے اس عقیدہ کا بڑے بڑے رد کیا۔

لطف یہ ہے کہ آپ فرماتے ہیں، ”مسیح خدا بھی اور ابن خدا بھی“

خدا بھی مانتے ہو اور پھر تمام بشریت کی باتیں کھانا پینا وغیرہ بھی تسلیم کرتے ہو۔ اور یہ ایک واضح چیز ہے کہ صفات بشریت خواہ عمدہ ہوں جیسے رسالت و عبادت خواہ اذنی جیسے کھانا پینا۔ اوصاف الوہیت کے برخلاف ہیں۔ اوصاف متضادہ ایک ذات میں جمع نہیں ہو سکتے۔ جس سے لازم آیا مسیح خدا نہیں ہے۔ چونکہ انتقاد لازم سے انتقاد ملزوم ہو جایا کرتا ہے۔

”چنانچہ یسوع سفر سے تھکا ماندہ ہو کر اس کوئیں پر یونہی بیٹھ گیا یہ چھٹے گھنٹے کے قریب تھا“

(یوحنا ۴)

تشریح، اس دن نے مسیح کا تھکا اور عاجز ہونا بھی ظاہر کیا۔

پس کیا حامد و محمود، ساجد و سجد، تھکنے والا برابر ہو سکتے ہیں۔

پادری صاحب بیٹے میں قسم کے ہوتے ہیں۔

پوت، سپوت، اور کپوت۔ پوت وہ ہے جو باپ کے برابر کمال و کلمے۔ سپوت وہ

ہے جو باپ سے بڑھ جائے اور کپوت وہ ہے جو باپ سے کم رہے۔ بلکہ باپ کے نام کو بھی ڈبوئے، آپ فرمائیں کہ مسیح کیا بیٹا ہے؟ اگر پوت ہے تو خالقیت ملکیت میں برابر ہونا چاہیے تھا مگر نہیں۔ اگر سپوت ہے، تو اس کی کائنات باپ سے بڑھ کر ہونی چاہیے۔ باپ کے سات آسمان ہیں تو اس کے آٹھ ہونے چاہئیں۔ اگر کپوت ہے تو باپ کے نام کو بھی واگذار کیا۔ پس بتائیے مسیح کیا بیٹا ہے؟ (معاذ اللہ)

۷ اندک بات کو گفتہ بدل ترسیدم کہ دل آزر وہ شوی در نہ سخن بیاراست

محمد بن اسحق سے منقول ہے کہ سورہ آل عمران کی ۸۳ آیتیں نصاریٰ نے نجران کے بارہ میں نازل ہوئیں نجران کے عیسائیوں کا ایک وفد حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں مناظرہ کی غرض سے پہنچا۔ اس وفد میں ساٹھ سوار تھے۔ جن میں چودہ آدمی خاص طور پر شریف اور معترف تھے ان چودہ سے خصوصاً تین قابل ذکر ہیں جو ان کے پیشوا و مقتدر مانتے جاتے تھے۔ ۱۔ عبدالمسیح ۲۔ لہیم ۳۔ ابو حارثہ بن علقمہ یہ مشہور عالم تھا۔ انہیں تینوں نے حضور انور علیہ السلام سے گفتگو شروع کی، اور الوہیت مسیح

پر اس طرح استدلال کیا۔

(د) عیسیٰ علیہ السلام مردوں کو زندہ کرتے تھے۔

(ب) عیسیٰ علیہ السلام بیماروں کو اچھا کرتے تھے۔

(ج) عیسیٰ علیہ السلام غیب کی باتیں بتاتے تھے۔

(د) آپ مٹی کی موتیں بناتے اور پھر ان میں پھونک مارتے اور وہ زندہ ہو کر پرندہ بن جاتے۔

عیسیٰ علیہ السلام کے ابن ہونے پر اس طرح استدلال کیا۔

(د) عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔ معلوم ہوا خدا کے بیٹے تھے۔

(ب) آپ نے گہوارہ میں کلام کیا جس کا ذکر قرآن پاک میں موجود ہے۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے جوابات

وفد سے مخاطب ہو کر فرمایا۔

(ا) کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ اس کو موت نہیں آسکتی؟

اور عیسیٰ علیہ السلام پر فنا و موت آئے گی۔ انہوں نے جواباً کہا ”ہاں“

(د) کیا تمہیں یہ معلوم نہیں کہ میرا باپ کے مشابہ ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ بے مثل ہے۔

انہوں نے کہا ”ہاں“

(ب) کیا تمہیں علم نہیں کہ ہمارا رب ہر شئی کا مالک، وجود دینے والا، اور رازق ہے انہوں نے

کہا ”ہاں“ تو فرمایا! بتاؤ عیسیٰ علیہ السلام بھی رازق و خالق ہیں انہوں نے کہا نہیں۔

(د) کیا تم نہیں جانتے کہ زمین و آسمان کی چیزوں کو اللہ جانتا ہے۔ اور اس پر کچھ مخفی نہیں۔

انہوں نے کہا ”ہاں“ تو فرمایا! بتاؤ اللہ تعالیٰ کے بتائے بغیر عیسیٰ علیہ السلام بھی جانتے ہیں۔

انہوں نے کہا نہیں!

(د) پھر فرمایا! رب العزت نے عیسیٰ علیہ السلام کو صورت رحم فرم میں اپنی مرضی سے بنائی،

انہوں نے کہا ”ہاں“

(د) کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب نہ کھاتا ہے نہ پیتا ہے اور نہ ہی وہ بول و براز کا محتاج ہے۔

انہوں نے کہا ”ہاں“ جانتے ہیں۔

دیکھا، کیا تم نہیں جانتے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ حاملہ ہوئیں اور پھر عیسیٰ علیہ السلام کو جنم اور عیسیٰ علیہ السلام کھاتے پیتے تھے۔ بول و براز کرتے تھے وفد نے کہا ہاں شک ہے۔ تو حضور علیہ السلام نے فرمایا جب تم یہ سب باتیں مانتے ہو تو بتاؤ کہ ایسا ہو کر عیسیٰ علیہ السلام خدا یا خدا کا بیٹا کیسے ہو گئے؟ فقہ فوشم ابوالاحجد اذنا نزل اللہ تعالیٰ اللہ لا اله الا هو الخی القیوم (خرجہ ابن جریر وعن حاتم عن الربیع (در منثور) وفد نے حتی پہچان لیا مگر جان بوجہ کر انکار کر دیا اس پر یہ آیات نازل ہوئیں۔

معیارِ الوہیت

(۱) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ حتی ہوازل سے اب تک زندہ ہو، موت کا طاری ہونا اس پر محال ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات صادق نہیں آتی۔

(۲) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ قدیم ہو، ساری کائنات کا محافظ و نگہبان رزاق ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات ہی صادق نہیں آتی کہ وہ بقول نصاریٰ اپنا آپ بھی نہ بچا سکے۔

(۳) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ قہار بھی ہو جبکہ بھی، اپنے دشمنوں سے بدلہ لینے پر بھی قادر ہو۔ عزیز بھی، ذوالانتقام بھی ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی کہ وہ اپنے آپ کو بھی ظالموں کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ کر سکے۔

(۴) خدا کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اس کا علم ساری کائنات کے لئے محیط ہو۔ کوئی قطرہ کوئی ذرہ اس سے مخفی نہ ہو اور وہ علم اپنا ذاتی ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی، کہ وہ غیبی خبریں بیان کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کے بتانے سے۔

(۵) خدا کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ تبدل و تغیر، حدوث و فنا، دکھ پریشانی وغیرہ امور کا طاری ہونا اس پر محال ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی کہ آپ کی زمینی

زندگی حوادثِ زمانہ کا اثر لیتی رہی۔

(۶) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ کسی شے کا محتاج نہ ہو اور ساری کائنات اس کا محتاج ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام کا محتاج تھے۔ جو غذا کا محتاج ہے وہ دراصل تمام عالم کا محتاج ہو گا کہ غذا کے پیدا کرنے میں زمین و آسمان چاند تارے سورج پانی ہو اور غیرہ کو دخل ہے۔ اور پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ اللہ یا خدا کسی عورت کے رحم اور شکم میں جسم پکڑے اور پھر اس کی ولادت ہو۔ سبحانہ و تعالیٰ عما یصفون مسیحوں کا یہ عقیدہ بالکل ہندوؤں سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی رام چندرہ کرشن اور دوسرے اوتاروں کی نسبت یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔

مسیح کو خدا کا نشانہ کی وجہ سے باطل ہے۔

۱۔ بچہ اپنے ماں باپ کی فرخ ہو گا اور پیدا ہونے میں ان کا محتاج اور یہ واضح ہے کہ فرخ اصل کا محتاج ہوتا ہے اور محتاج خدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا کوئی مولود، خدا، الہ، معبود نہیں ہو سکتا۔
۲۔ مولود اپنے باپ کا جڑ ہوتا ہے اور الوہیت کی تقسیم اور اجزاء کا قائل ہونا عقل و نقل کے خلاف، لہذا مسیح خدا نہیں۔

۳۔ مسیح علیہ السلام کی جمہانیت کے عیسائی بھی قائل، جسم وہ ہے جو اجزاء سے مرکب ہو۔ جسم کے لئے ابتداء، انتہا، مکان، زمان، اکثات، اطراف، جهت، سمت، حدود و قیود کا ہونا از حد ضروری، جیسے کہ مسیح علیہ السلام کے لئے یہ امور ثابت ہیں۔ الا ان تمام امور و کیفیات سے پاک و منزه، لہذا مسیح خدا نہیں۔

۴۔ اگر یہ کہا جائے کہ مسیح علیہ السلام تو انسان ہی ہیں، مگر الوہیت نے ان میں حلول کر لیا۔ اگر مسیحی اسی بات کے قائل ہوں تو وہ کرشن، رام چندرہ اور اوتاروں میں خدا کے حلول کرنے کو کس دلیل سے جرات و جہت سے رد کریں گے۔ کیا وجہ ہے اور کونسی دلیل ہے کہ شداد، بامان، فرعون، نمرود میں خدا کا حلول اور نزول محال ہو۔ و حال بھی مروے زندہ کرے گا۔ عیسائی مبلغ بتائیں کیا دلیل ہے کہ مسیح ابن مریم کی الوہیت تو حتی ہوا و مسیح و جلال کی باطل۔

۵۔ کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کا اتھا و بشر کشیف سے تو کر لیا اور فرشتہ لطیف کو محروم رکھا۔

۵ اگر عیسیٰ علیہ السلام اپنی صفاتِ عبادت کے باعث معبود ہو سکتے ہیں تو کوئی دوسرا انسان کیوں نہیں ہو سکتا۔

۶ پیدائش الوہیت کے منافی ہے۔ پیدا ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ پہلے نہ تھا۔ بعد میں موجود ہوا۔ اور جو عدم کے بعد وجود میں آئے وہ حادث۔ لہذا مسیح علیہ السلام حادث اور حادث خدا نہیں ہو سکتا۔ خدا کے لئے قدیم اور ازل ہونا ضروری ہے۔ جب عورت کے بچہ کا نیک ہونا جی ناممکن ہے تو خدا ہونا کیسا؟

۷ "انسان کون ہے کہ پاک ہو سکے اور وہ جو عورت سے پیدا کیا ہے کہ صادق ٹھہرے۔" (ایوب ۱۵)
 ۸ "کون ہے جو ناپاک ہے پاک نکالے کوئی نہیں۔" (ایوب ۱۴)
 ۹ "کیا فانی انسان خدا کے حضور صادق ٹھہرے گا؟" (ایوب ۹)
 ۱۰ "انسان خدا کے آگے کیوں کر صادق ٹھہرے گا؟" (ایوب ۹)
 ۱۱ "پس خدا کے حضور انسان کیوں کر صادق سمجھا جاوے اور وہ جو عورت سے پیدا ہوا ہے۔ کیوں کر پاک ٹھہرے۔" (ایوب ۱۴)

۱۲ "کوئی انسان جتنی جان تیرے حضور راستباز نہیں ٹھہر سکتا۔" (زبور ۱۴۱)
 ۱۳ "اگر ہم کہیں گے کہ بے گناہ ہیں تو ہم جھوٹے ہیں اور آپ کو قریب دیتے ہیں (یوحنا کا ایک خط)۔
 ۱۴ "کوئی راستباز نہیں ایک بھی نہیں کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں اور وہیوں کا خط" (۱۳)
 ۱۵ "کون کہہ سکتا ہے کہ میں نے اپنے دل کو صاف کیا ہے میں گناہ سے پاک ہوں (امثال ۲۰)
نتیجہ

بائبل کی اس تعلیم کی رو سے کہ ہر انسان فطری طور پر گناہگار ہے اور سب عورت کا کوئی بھی بچہ قطعاً نیک، صادق، راستباز نہیں ہو سکتا، تو نہ معلوم مسیح مریم کے بیٹے خدا کیسے قرار دیئے گئے۔ جب کہ تعلیم بائبل کی رو سے ہر انسان گناہگار اور گمراہ شیطاں کا فرزند ٹھہرتا ہے۔ (معاذ اللہ) لکھا ہے۔
 "اور جو گناہ کرتا ہے وہ شیطاں کا فرزند ہے۔"

(یوحنا ۳: ۸)

باب چہارم

افضل کون ہے — ؟

عیسائی، مولوی صاحب آپ مسیح کے سارے نبیوں سے افضل ہونے سے کیسے انکار کر سکتے ہیں۔

جب خود قرآن کریم نے مسیح کو خالق بتایا ہے۔

إِنِّي أَخْلَقُ كَكَ مِنْ الطِّينِ كَهَيْئَةٍ
 ان میں چھوٹک تار تار ہوں تو وہ اللہ کے حکم سے اڑنے
 بِإِذْنِ اللَّهِ۔ (القرآن)

لکھ جاتے ہیں۔

کیا کسی اور نبی نے بھی پرندے بنائے یا کسی کو زندہ کیا۔ اب یا تو مسیح کو خالق مانو یا قرآن سے انکار کرو۔
 بائبل سے تو مسیح کا خالق ہونا ثابت ہے ہی۔

مسلمان: مانا کہ آپ لوگ دھوکہ بازی، مکاری، کیا دی اور آیاتِ قرآنی کا غلط ترجمہ کرنے میں اچھی خاصی مہارت رکھتے ہیں۔ مگر ایسی چالاک اور ہوشیاری کو صرف گرجا کی چار دیواری تک ہی محدود رکھا کریں۔ غلام اسلام کے سامنے آپ کی چالاکیاں واضح ہیں۔ آپ نے آیت کریمہ کا غلط ترجمہ کیا ہے۔

صنعت۔

باتِ قریمہ ہے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اپنی نبوت پر دلیل بیان فرما رہے ہیں کہ میں تمہارے لئے گائے سے ایسی نسل بناتا ہوں، جیسی پرندہ کی شکل ہوتی ہے پھر اس کے چھوٹک تار تار ہوں جس سے وہ جاندار پرندہ بن جاتا ہے۔ اللہ کے حکم سے۔ خلق یعنی بنانے کے ہیں نہ کہ پیدا کرنے کے ورنہ کھیتی اظہیر کا لفظ "لہ" بے کار ہوگا۔ اس آیت سے نہ مسیح کا خالق ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی قرآنِ حکیم کا انکار کرنا پڑتا ہے۔ بلکہ آیت کریمہ اپنے مقام پر بالکل صاف اور واضح ہے اور عیسیٰ علیہ السلام

کا معجزہ اپنے مقام پر نمایاں ہے۔ رہی یہ بات کہ بائبل مسیح کو خالق بتاتی ہے۔ سو یہ سفید جھوٹ اور صریح کذب بیانی اور آپ لوگوں کا بائبل پر محض افزا و بہتان ہے۔ سنئے

”اور اس قوم نے سب سردار کا منہ اور تھپوں کو جج کر کے ان سے پوچھا کہ مسیح کی پیدائش کہاں ہونی چاہیے“ (متی ۲۶)

قتل شیخ۔ اس درس سے صاف نمایاں ہے۔ مسیح خالق نہیں بلکہ مخلوق ہے جس کی جائے ولادت کے متعلق مشورہ کیا جا رہا ہے۔

”میں اس لئے پیدا ہوا، اور اس واسطے دنیا میں آیا ہوں کہ حق پر گواہی دوں“ (یوحنا ۱۸)

قتل شیخ۔ اس درس سے ظاہر ہے کہ مسیح نے اپنے آپ کو مخلوق مانا ہے۔ رہا معجزہ کی رو سے مسیح کو خالق کہنا سو یہ بھی ایک عظیم غلطی ہے۔ کیونکہ ایسے معجزات دیگر انبیاء علیہم السلام سے بھی صادر ہوئے ہیں چنانچہ بائبل میں مندرجہ ذیل انبیاء کے معجزات موجود ہیں۔

”یوسف علیہ السلام نے باپ کی آنکھوں پر ہاتھ لگایا اور بینائی ہوئی“ (پیدائش ۴۶)

”اس نے اپنی بیوی سے کہا۔ کاش میرا آقا اس نبی (ایشی) کے برابر ہوتا جو سامریہ میں ہے

تو وہ اس کے کورہ سے شفا دے دیتا“ (۲ سلطین ۵)

قتل شیخ۔ اس درس سے ظاہر ہے کہ حضرت ایشی کا یہ معجزہ تھا کہ کورہ کو شفا بخشے تھے۔

”پھر وہ اٹھ کر اس گھر میں ایک بار ٹھلا اور اوپر چڑھ کر اس بچے کے اوپر پسر گیا۔ اور وہ بچہ سات بار پھینکا اور بچے نے آنکھیں کھول دیں“ (۲ سلطین ۶)

قتل شیخ۔ اس درس سے ظاہر ہے کہ حضرت ایشی نے مردے زندہ کئے اور یہ آپ کا معجزہ تھا۔

بلکہ بعض انبیاء کے معجزات مسیح علیہ السلام سے بڑھ کر ثابت ہوئے۔

”اور موسیٰ اور ہارون فرعون کے پاکی گئے اور خدا کے حکم کے مطابق کیا۔ اور ہارون نے اپنی لاشی فرعون اور اس کے خادموں کے ساتھ ڈال دی اور وہ سانسپ بن گئی“ (خروج ۹)

قتل شیخ۔ مٹی سے پرندے بنا کر اٹا دیئے سے زیادہ کمال یہ ہے کہ کٹڑی کا سانسپ بنا کر چلا دینا کیونکہ مٹی سے پیدا کرنا تو قانون قدرت میں داخل ہے۔

”انہوں نے ایسا کیا اور ہارون نے اپنی لاشی لے کر اپنا ہاتھ بڑھایا اور زمین کی گرد کو مارا۔

اور انسان اور حیوان پر جو بن ہو گئیں“ (خروج ۹)

قتل شیخ۔ مسیح علیہ السلام تو ایک ایک پرندہ بناتے اور چھوٹک مار کر اڑاتے مگر ہارون علیہ السلام کے ایک عصا سے ساری مصر کی زمین کے گرد جو بن بن گئیں۔ زیادہ کمال یہ ہے یا نہ۔

”اور اسے سورج تو جیون پر اور اسے چاند تو داوی ایالون میں ٹھہرا دیا۔ اور سورج ٹھہر

گیا اور چاند تھما رہا۔ جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے انتقام نہ لے لیا“ (یشوع ۱۰)

قتل شیخ۔ مسیح علیہ السلام نے تو زمین پر پرندوں کو اڑایا۔ مگر یشوع نبی نے آسمانوں پر سورج اور چاند کو ٹھہرا دیا۔ اور اس سے بڑھ کر میرے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین پر تشریف فرماتے ہوئے انگل کے اٹا سے سے چاند کو دو ٹکڑے کر دیئے۔ ”اقتربت الساعة وافشقت القمر“

”داؤد کا خدا یوں فرماتا ہے کہ میں نے تیری دعا سنی، میں نے تیرے آنسو دیکھے سو دیکھ

میں تیری عمر پندرہ برس اور بڑھادوں گا“ (یسعیاہ ۳۷)

قتل شیخ۔ یسعیاہ نبی نے تو اللہ سے دعا کر کے اپنی عمر پندرہ برس زائد کر والی۔ مگر مسیح (جو اس کا بیٹا ہے) ایل ایل لما شبعثی کہہ کر تھک گیا، مگر باپ نے ایک نہ سنی۔ یسعیاہ نبی کا معجزہ بڑا ہوا یا مسیح کا۔

”سو انہوں نے اس شخص کو ایشی کی قبر میں ڈال دیا اور وہ شخص ایشی کی ڈھیلوں سے ٹکراتے ہی

جی اٹھا اور اپنے پاؤں پر کھڑا ہو گیا۔“ (۲ سلطین ۵)

قتل شیخ۔ مسیح کے ہاتھ نے پرندے بنائے۔ مگر ایشی نبی کی مبارک ڈھیلوں نے مردے زندہ کئے بتائے زیادہ کمال پہلا ہے یا پچھلا۔ کیا سب خالق تھے۔

جے بری عقل و دانش بیاید گر لیت

پادری صاحب! غلط ترجمہ کر کے آپ قرآن حکیم کو نہیں بگاڑ سکتے۔ اس کی حفاظت کا ذمہ خود خدا نے تو اہل ہلال نے لیا ہے۔

فانوس بن کے جس کی حفاظت خدا کرے وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

عیسائی، بخاری کی حدیث میں آتا ہے۔ ”جو بچہ پیدا ہوتا ہے اسے شیطان مس کرتا ہے، مگر مس اور اس کی والدہ مریم کو مس نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ مس اور اس کی ماں کے علاوہ تمام بنی نوع انسان

کوشیطان میں کرتا ہے۔ جس میں تمام نبی اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابھی شامل ہو گئے۔ ہذا
مسیح کی افضلیت تمام انبیاء و مرسلین پر ثابت ہوئی اور آپ بے گناہ ثابت ہوئے۔

مسلمان، بے شک یہ مضمون حدیث میں موجود ہے۔ وہ یہ کہ اسی مضمون سے یہ ثابت ہوا کہ حضور علیہ السلام
کو بھی شیطان نے مس کیا مگر یہ بالکل بے بنیاد اور غلط تشبیہ و اعتراض ہے۔ حضور علیہ السلام کی
ذات با برکات اس سے عظمیٰ ہے۔ چنانچہ خدائے کبر نے کی حدیث پاک سے ظاہر ہے کہ بوقت
ولادت حضور علیہ السلام جبرائیل نے شیطان کو مار کر پہاڑوں اور غاروں میں جھکا دیا تھا۔ جب موجود
ہی نہ تھا تو اس کیسے کرتا۔ نیز حدیث ماحونا مولود یولد الاہستہ الشیطان کے حصہ سے ہمارے
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عقلاً و نقلاً مستثنیٰ ہیں۔ اور یہ حصر یقینی اضافی ہے حقیقی نہیں۔

نیز یہ کہ آپ بے گناہ ثابت ہوئے الی اسلام کا توحید و ہے کہ تمام انبیاء و صلحاء و گناہ گناہ سے
پاک ہیں۔ ان پر شیطان کا اثر نہیں ہو سکتا۔ قرآن حکیم نے اس مضمون کو واضح فرمایا ہے اور ذات
مسیح کے متعلق ہے کہ وہ انسان کامل ہے اور عار الوجہیت تھے اور تمام انبیاء کی مانند محرم مطلق۔
البتہ کتاب مقدس نے شان مسیح میں وہ نازیبا الفاظ استعمال کئے ہیں۔ جنہیں سن کر بڑھ کر کھینچو نہ
کو آتا ہے۔ اور اس کے عورت ثابت کرنے کے لئے کافی دلیل مل جاتی ہے۔ حسب نقول عہد جدید یعنی
انجیل موجودہ مسیح بالکل غیر صالح تھا۔

”یسوع نے اس سے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“ (مرقس ۱۰)

تشریح: اس درس سے معلوم ہوا کہ مسیح نے اپنے آپ کو نیک کہنے سے بھی منع کیا اور خدا کا ایک ہونا بھی
ثابت کیا۔ اور مسند تثلیث کا قلع قمع کیا۔

”جو گناہ سے واقف نہ تھا اسی کو اس نے ہمارے واسطے گناہ ٹھہرایا تاکہ ہم اس میں ہو کر خدا
کی راستبازی میں ہو جائیں“ (۲ کرنتھیوں ۵)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح سر پا گناہ تھا اور معاذ اللہ نیز یہ بھی پتہ چلا کہ اس کلام کا منظم خدا
یقیناً نہیں بلکہ کوئی دغا دار شاگرد مسیح ہے جو مسیح کی شان بیان کر رہا ہے۔ اور نہ ہی یہ کلام الہی
ہے بلکہ تاریخی قصہ ہے۔

دو گناہ میں رہ کر پاک ہونا۔ جھوٹ بول کر اسے سچا ثابت کرنا بھی تو آخر آپ لوگوں کا ہی کمال ہے۔

مسیح تو سر پا گناہ اور آپ لوگ سر پا راست باز (معاذ اللہ) کیا ہی عجیب و غریب منطقی ہے۔
”کیونکہ مسیح جو مرگنا کے اعتبار سے ایک بار مرا۔ مگر اب جو جیتا ہے تو خدا کے اعتبار سے
جیتا ہے“ (رومیوں ۷)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح کا خاتمہ گنہگاری کی حالت میں ہوا۔ (معاذ اللہ)
”مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا اس نے ہمیں مولیٰ کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا۔ کیونکہ
لکھا ہے جو کجی پر لٹکا یا گیا وہ لعنتی ہے“ (گالتیوں ۳)

تشریح: پادری صاحب واجب مسیح لعنتی ہوا۔ قانون لعنتی ہوا۔ تو پھر آپ اپنے متعلق خود اندازہ لگائیں
عیسائی! مولوی صاحب! ایسی گستاخی سے کام نہ لو۔ میں آپ کی بحث محل سے سن رہا ہوں۔ میرے
جذبات کو مجروح نہ کیجئے۔

مسلمان، پادری صاحب! گستاخی کی ہے تو کتاب مقدس نے کی۔ اگر میں نے کچھ اپنی طرف سے کہا
ہے تو فرمائیے۔ مجھے آپ کے جذبات کا پورا پورا احترام ہے۔ جو زخم ہوئے ہیں۔ ان کا علاج
کرتا ہوں۔ مضمون سن لیجئے۔ اگر میرے علاج کو نمک پاشا سمجھیں تو پھر میرے پاس کوئی علاج نہیں
”اور میرے پیر کو یہ بڑی آواز سے چلا یا کہ الوہی الوہی لما شنبقتی“ (مرقس ۱۶)

تشریح: غالباً یہ بھی سمجھت کی دلیل ہوگی۔ پہلے انبیاء کو تو مرنے کے بعد نہ مانا تو انہوں نے اللہ کی بارگاہ
قدس میں دعا کی اور اللہ نے ان کی دعا کئی۔ اور قوموں پر عذاب اتارا۔ نوح کی بددعا سے طوفان
آیا۔ نوح علیہ السلام کی قوم کو تہہ و بالا کر دیا گیا۔ موسیٰ علیہ السلام کی دعا سے قوم پر کئی عذاب آئے
مگر مسیح نے بوقت صلیب چلا یا کہ کر کہا اگر ایک نہ سنیں گئی۔ شاید اسی کا نام افضلیت ہو۔

”اور جب سے جو چکی تو یسوع کی ماں نے اس سے کہا کہ ان کے پاس سے نہیں رہی یسوع نے
اس سے کہا اے عورت مجھے تجھ سے کیا کام“ (یوحنا ۱۹)

تشریح: شاید اسی چیز کا نام آپ لوگوں نے افضلیت رکھ لیا ہو۔ کہ ماں کو ”اے عورت“ کے
لفظ سے یاد کیا کرتا تھا۔ کسی پیغمبر نے اپنی ماں کے لئے کبھی ایسی بے ادبی کے الفاظ استعمال نہیں
کئے۔ جیسے کراہیل نے مسیح کے طرف منسوب کئے ہیں۔

”یسوع نے ان سے پھر کہا کہ میں تم سے پرہیز کرتا ہوں کہ بھڑوں کا دروازہ میں ہوں۔ جتنے مجھ

سے پہلے آئے سب چور ڈاکو ہیں (یوحنا ۱۸)

تشریح: پہلے آنے والوں سے مراد تمام انبیاء میں جنہیں چور ڈاکو کہا جا رہا ہے۔ مسیح کے علاوہ کسی پیغمبر نے کبھی ایسے الفاظ نہیں کہے، جیسے بائبل نے مسیح کی طرف منسوب کئے ہیں۔ شاید اسی کا نام افضلیت ہو۔

بعض لوگوں نے جب مسیح سے معجزہ مانگا، تو مسیح نے انہیں جواب دیا:

”اس نے جواب دیا کہ اس زمانہ کے بڑے اور بڑا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں“

(متی ۱۲)

تشریح: کسی نبی نے کسی معجزہ مانگنے والے کو ایسے الفاظ سے جواب نہیں دیا، جیسے کہ بائبل نے مسیح کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک امتیازی فضیلت ہے۔ ”مسیح ایک انجیل کے رخصت کے پاس آیا اور اس پر پھل نہ پایا تو یوں کہا،“

”اس نے اس سے کہا آئندہ کوئی تجھ سے کبھی پھل نہ کھائے اور اس کے شاگردوں نے سنا“

(مرقس ۱۱)

تشریح: یہ بھی کسی کسی کا کام ہے کہ بلاوجہ درختوں کو بددعا کرنا اور ہمیشہ کے لئے پھل سے محروم کر دینا۔

دوسرے ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خشک درختوں کو ہرا کیا۔ بے درودہ بکریوں کے قتلوں کو مس کیا تو دودھ کی نہریں بہہ گئیں۔ جا بردہ کے تھوڑے طعام پر پاتھ رکھتا تو اسے کہیں زیادہ کر دیا۔ کھارے پانی میں لعاب دہن ڈالا تو اسے میٹھا بنا دیا۔

واقعی بائبل کی اس عبارت نے مسیح کی افضلیت کو خوب واضح کیا۔ پاورٹی صاحب! سو تو نہیں گتے؟

عیسائی: نہیں جی نہیں میں سن رہا ہوں، سمجھ رہا ہوں، میں جاہل نہیں کہ آپ کی تقریر کی تہہ تک نہ پہنچ سکوں۔ سب اشارے سمجھتا ہوں۔

مسلمان: بس ٹھیک ہے سنتے رہیے اور سمجھتے رہیے اور حق بات کی واویلیجے۔ ایک اور عجیب و غریب حوالہ سنئے۔

”تو دیکھو ایک بدچلن عورت جو اس شہر کی تھی یہ جان کر کہ وہ اس فریسی کے گھر میں

کھانا کھانے کو بیٹھا ہے۔ سنگ مرمر کے عطردان میں عطریاتی اور اس کے پاؤں کے پاس روٹی

ہوتی پیچھے کھڑے ہو کر اس کے پاؤں آنسوؤں سے جھگوتے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے

انہیں پونچھا اور اس کے پاؤں بہت چومے اور ان پر عطر ڈالا“ (لوقا ۷)

تشریح: بائبل کی اس عبارت سے مترشح ہے کہ مسیح کے پاؤں کو ایک فاحشہ عورت نے چوما اور اپنے

سر کے بالوں سے مسیح کے پاؤں کو چوما۔ اور عطر ڈالا۔ مسیح نے یہ سب کچھ خوشی سے کر دیا اسے

کچھ بھی نہ کہا کیا یہ خلافت صحت بائیں نہیں۔ اسی عبارت میں ہے کہ وہ عورت مسیح کے پیچھے کھڑی

ہو کر اپنے آنسوؤں سے مسیح کے پاؤں جھگوتے لگی۔ غرضیکہ بائبل نے مسیح کے متعلق نکلات عمت

بہت کچھ لکھا ہے۔

مسیح کے متعلق قرآن فرماتا ہے: ”وہ عبد صادق تھا۔ رسول برحق تھا، حضور علیہ السلام کا منبر

اور مصدق تھا۔ وہ عقیدتاً و قلعیناً و عصمتاً دیگر انبیاء کی طرح تھا۔

عیسائی: مسیح انبیاء اور تمام فرشتوں کا مسجور ہے۔ آدم کو جو سجدہ فرشتوں نے کیا وہ دراصل مسیح

کو تھا۔ دیگر اسلامی روایات سے ثبوت ملتا ہے کہ نفع مکہ کے بعد حضرت محمد نے تمام تصانیف

کعبہ سے نکلوا دیں۔ مگر مسیح اور مریم کی تصویریں کو رہنے دیا۔ وہ تصویریں کعبہ میں موجود ہیں چنانچہ

آج بھی امت محمدیہ مسیح کی تصویریں پرستش کر رہی ہے۔

مسلمان: لَعَنَ اللہُ عَلَی الْکَافِرِینَ۔ پاورٹی صاحب! جھوٹ بولنا، غلط بیانی، دھوکہ بازی

دھونس، دھاندلی سے کام لینا تو آپ لوگوں کے بائیں ہاتھ کا ادنیٰ کرشمہ ہے۔ سب آپ لوگ

نے خدا کے متعلق بھی جھوٹی باتیں لکھ دیں تو کوئی اور کیسے پرک سکے گا۔ لکھا ہے:

”وکیونکہ خدا کی جہ و قوتی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے“ اور خدا کی کزوری

آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“ (اگر تحقیق دہا)

تشریح: معلوم ہوا کہ مسیحوں کا خدا ہے رتوں بھی ہے اور کزوری بھی۔ اگر یہ سچ ہے تو ایسے لوگ کھے اور

نراے خدا کا کیا کہنا۔ اگر سچ نہیں تو خدا کی ذات پر ہتھ پڑنا عظیم ہے اور بائبل کے محرف ہونے

کی زبردست دلیل ہے۔ موجودہ بائبل کے مصنف نے نہ خدا کی ذات کو پاک رہنے دیا۔ اور نہ

انبیاء کی ذات کو چھوڑا۔

”جس کی بابت میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ اسے نہ کھانا۔ اس لئے کہ زمین تیرے سبب لعنت ہوئی“

(پیدل ۱۲)

تشریح، اس درس نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ آدم لعنتی تھا و معاذ اللہ کیوں کہ نیکیوں کے باعث دنیا میں نیکی جوتی ہے۔ بروں کے باعث برائی جوتی ہے۔ جو بیک آدم کو لعنتی نہ مانو گے زمین کیسے لعنتی ہو جائے گی۔ و توبہ انور علیہ السلام کی ذات کو بائبل نے یوں بدنام کیا :-

”اور نوح کا شہکار کر کے رکھا۔ اور اس نے ایک انگور کا باغ لگایا۔ اور اس نے اس کی پے پی اور اسے نشہ آیا اور وہ اپنے ڈیرے میں برہنہ ہو گیا۔ (پیدائش ۹)
بارون علیہ السلام کی ذات بابرکات کو بائبل نے اس طرح بدنام کیا :-

”درچنانچہ سب لوگ ان کے قانون سے سونے کی بالیاں اٹھا کر ان کو بارون کے پاس لے آئے اور اس نے ان کو ہاتھوں سے لے کر ایک ڈھالاجو بچھڑا بنایا۔“ (خروج ۲۲)

تشریح، اس درس نے بتایا کہ بارون تھے بنی اسرائیل کو حقیقی رب سے موڑ کر بچھڑے کی عبادت پر مجبور کیا۔ اور رب حقیقی کے مقابلے میں دوسرا خدا بنا دیا۔ (معاذ اللہ) کیا پیغمبر دنیا پر اس نے آتے ہیں کہ رب کے شریک بنائیں۔

نوح علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ اس کی لڑکیاں اس سے ہم آغوش ہوئیں، اور ان سے نسل برہمی۔ (معاذ اللہ) (پیدائش ۱۹)

داؤد علیہ السلام کی ذات پر بائبل نے اسی طرح ایک بدناما وجہ لگایا :-

”اور شام کے وقت داؤد اپنے چنگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر سے اس نے ایک عورت کو دیکھا جو تہا رہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی۔ تب داؤد نے لوگ بھیج کر اس عورت کا حال دریافت کیا۔ کہا وہ الحام کی بیٹی بتے سب سے۔ جو حقیقی اور یاہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد نے لوگ بھیج کر اسے بلایا وہ اس کے پاس آئی اور اس نے اس سے صحبت کی۔“ (سموئیل ۱۱)

اور سلیمان علیہ السلام کو بائبل نے یوں بدنام کیا :-

”کیونکہ سلیمان بڑھا ہو گیا تو اس کی بیویوں نے اس کے دل کو غیر معبودوں کی طرف مائل کر لیا اور اس کا دل خدا وند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا۔“ (اسلاطین ۱۱)

حضرت یونس کو بائبل نے یوں بدنام کیا :-

”اور تو جو چمکے کھانا اور تلوں کی آنکھوں کے سامنے انسان کی نجاست سے ان کو پکانا۔“ (حزقیل ۱)
تشریح، یہ عجیب و غریب حکم مسیوں کا خدا حزقیل کو دے رہا ہے اگر حزقیل نے عمل کیا۔ تو کھانا پکایا بھی اور کھایا بھی و معاذ اللہ، اگر عمل نہیں کیا تو حزقیل نافرمان ہوا کہ خدا کی نہ مانی اس سے اگلے درس میں ہے کہ حزقیل نے کچھ انسانی نجاست کھانے سے معذرت کی تو خدا نے کہا :-

”انسان کی نجاست کے عوض تجھے گوبر دیتا ہوں۔ سو تو اپنی روٹی اس سے پکانا۔“ (معاذ اللہ) (حزقیل ۴)

غیر یہ حوالہ جات تو نمٹا آگئے ہیں۔ یہ عرض کر رہا تھا۔ کہ جھوٹ افتر آپ لوگوں کے بائیں ہاتھ کا اون کی کرشمہ ہے۔ کسی حدیث یا معتبر روایت میں نہیں ہے کہ حضرت مسیح کی تصویر کعبہ میں موجود ہے۔ بلکہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے یوں روایت ہے جو کنز العمال جلد ۲۹۳ میں ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر عمر بن الخطاب زمن الفقه ان یأتی الکعبة فیمن حق کل صورة فیہا (ترجمہ) حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عمر بن الخطاب کو فرمایا۔ کعبہ کے اندر جتنی تصاویر ہیں سب مٹا دیں۔ بلکہ روایت میں یہ بھی آتا ہے۔ کہ کوئی صورت رہ گئی تو آپ نے پانی دنگا کر بدست مبارک خود مٹائی اور فرمایا لعنت کرے خدا ان پر جو ان تصویروں کو بناتے ہیں (طحاوی عن اسامہ) اور ہماری کتب فقہ و عقائد و فتاویٰ میں مقرر ہے کہ جو شخص کسی تصویر یا صورت یا بت یا اور چیز کی طرف سجدہ بہتیت اس کی پرستش کرتا ہے۔ وہ قطعاً کافر ہے۔ (شرح فقہ اکبر، فتاویٰ عالمگیری) ہر ایک کو اپنے اوپر ہی نہ قیاس کر لیا کرو، کہ جیسے ہم نے گرجوں میں مسیح اور مریم کی تصاویر پرستش کے لئے لگا رکھی ہے۔ شاید مسلمان بھی یوں نہیں کرتے ہوں ماسلام تو حیدر سکھاتا ہے۔ مسیت شمرک بتلاتی ہے۔

عیسائی :- مسیح خدا کی رحمت ہے۔ اس وجہ سے اس کی افضلیت واضح ہے۔

مسلمان :- یہ جزئی بھی کوئی امتیازی نہیں۔ کیا باقی انبیاء خدا کا غضب تھے۔ سب انبیاء باعث ہدایت و رحمت و فضل و صداقت و برکت و نجات تھے۔ البتہ سب سے بڑھ کر رحمت اتم و فضل اعظم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ یعنی تمام مسلم و کافر جن و انس عوام بھری و برہمنی و سکھ کے لئے رحمت عام ہیں کہ ان کی ذات بابرکت کے زمین پر ہونے کی برکت سے دنیا پر کوئی عذاب نہیں آتا۔ جیسا کہ سابقہ انبیاء کے مخالفین پر آتا تھا۔

عیسائی: مسیح نے عالم ارواح میں جا کر منادی کی جہاں کسی نبی پیغمبر نے نہیں کی۔ لکھا ہے:-

”وہ جس کے اعتبار سے نو ماہ کا ایک نوجوان روح کے اعتبار سے زندہ کیا گیا۔ اسی میں اس نے جا کر ان

قیدی روحوں میں منادی کی۔“ (۱ پطرس ۳)

مسلمان: پادری صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ ان فضیلت مسیح کو صرف کتب اسلام سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے۔ یہ میری وسعت ظرفی سمجھیے کہ آپ کو بائبل کے حوالہ جات کا بھی جواب دے رہا ہوں۔ ورنہ مخالفت کے سامنے..... تو اسی کی کتاب کے حوالہ جات پیش کیے جاتے ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ پطرس کے اس خط کے علاوہ آپ کے پاس کوئی آیت یا روایت نہیں لیکن ہم اس کے مقابل میں کئی اسلامی آیات و احادیث اور روایات سے دکھا سکتے ہیں کہ ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے روزِ ميثاق، شبِ معراج، عالم ارواح میں ملائکہ اور انبیاء و اولیاء کی روحوں کو سستی توحید و طریقہ مکالمہ باللہ سکھایا۔ اور ان کے امام بن کر انہیں نماز پڑھائی۔ اگر آپ یہ کہیں کہ یہ احادیث و روایات غیر مسلموں کے لئے کافی نہیں ہیں، تو ہم بھی کہہ دیں گے۔ آپ کی محرت بائبل کی آیات ہم مسلموں کے لئے کافی نہیں ہیں۔

عیسائی: ان فضیلت مسیح یوں بھی ثابت ہے کہ شفیع اور وسیلہ صرف اسی کی ذات والا صفات ہے باقی سب محتاج شفاعت۔ لکھا ہے:-

”یسوع نے ان سے کہا کہ راہِ حق اور زندگی میں ہوں۔ کوئی میرے وسیلہ کے بغیر باپ

کے پاس نہیں آتا۔“ (یوحنا ۱۴)

دوسری جگہ یوں لکھا ہے:-

”اسی لئے جو اس کے وسیلہ سے خدا کے پاس آتے ہیں۔ وہ انہیں پوری پوری نجات دے سکتا ہے۔ کیوں کہ وہ ان کی شفاعت کے لئے ہمیشہ زندہ ہے۔“ (عبرانیوں ۷)

مولوی صاحب! یہ ہیں وہ حوالے جو مجھے مجبور کر رہے ہیں کہ میں مسیح کو افضل مانوں۔

مسلمان: بے شک ہم مسلمان ایمانداروں کے ہاں حضرت مسیحؑ دیگر انبیاء و رسل کی طرح وسیلہ ہیں شفیع ہیں۔ مگر حصر اور تخصیص سے یہ کہنا کہ مسیح کے بغیر کوئی نبی بھی وسیلہ یا شفیع نہیں۔ یہ سراسر غلط ہے۔ یہ آپ ہی کی کتاب مقدس سے آپ کی دلیل کا بطلان ثابت کرتا ہوں۔ چوں کہ قرآن و حدیث

تو آپ کے لئے ناقابل قبول ہیں۔ جاؤ وہ ہے جو سرچٹھ کر لے۔

پیدائش ۳۳؎ پر ابراہیم علیہ السلام کا خدا سے مکالمہ درج ہے۔ جو پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے۔ اس سے بالکل واضح ہے کہ ابراہیمؑ شفیع ہیں۔ اور آپ کی دعا و درخواست سے عذاب مٹ گیا۔“

موسیٰ و ہارون بھی شفیع ہیں۔ سنئے

”فرعون نے کہا میں تم کو جانے نہیں دوں گا۔ تاکہ خداوند اپنے خدا کے لئے بیابان میں قربانی کرو

لیکن تم بہت دُور مت جانا اور میرے لئے شفاعت کرنا۔“ (خروج ۳۲)

”تو مصر سے لے کر یہاں تک ان لوگوں کے گناہ معاف کرنا رہا ہے اب بھی معاف کر دے گا

خداوند نے کہا میں نے تیری درخواست کے مطابق معاف کیا۔“ (خروج ۳۲)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام بھی شفیع ہیں۔

دوسو فقط اس بار میرا گناہ بخشو اور خداوند اپنے خدا سے شفاعت کرو۔ کہ وہ صرف اس موت

کو مجھ سے دُور کرے۔“ (خروج ۳۲)

تشریح: اس درس سے بھی ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام بھی شفیع ہیں۔

یہ میرا گناہ بھی بخشو۔

”یاد کر کہ میں تیرے حضور کھڑا ہوا۔ کہ ان کی شفاعت کروں۔ اور تیرا قہر ان پر سے مٹا دوں۔“

(یہ میرا گناہ)

اور ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفیع اعظم ہیں۔ جو قیامت کے دن ہم گنہگاروں کی

شفاعت فرمائیں گے۔ قدرت کی طرف سے ارشاد ہوگا:

”واشفع شفیع“ (شفاعت کیجئے آپ کی شفاعت مافی جائے گی) اس شفیع اعظم سے متعلق خود

مسیح علیہ السلام نے فرمایا:

”میں باپ سے درخواست کروں گا وہ تمہیں دوسرا دگرا بنجئے گا کہ ابد تک تمہارے

ساتھ رہے گا۔“ (یوحنا ۱۴)

دوسرے مقام پر یوں فرمایا:-

”اس کے بعد میں تم سے بہت سی باتیں نہ کر دوں گا۔ کہوں کہ دنیا کا سرور آتا ہے اور مجھ میں اس کا کچھ نہیں۔“ (یوحنا ۱۶)

تشریح: ان دونوں آیات نے بتایا کہ مسیح نے اپنی زبان سے ہمارے آقا و مولیٰ کو سرور اور دو گار کے لفظوں سے یاد کیا۔ لہذا مسیح کا شفیق ہونا بھی کوئی امتیازی چیز نہ رہی۔

عیسائی: مسیح کی آواز سن کر قیامت کو مروے زندہ ہوں گے۔ بائبل کے قریبے شمار مقامات سے یہ چیز ثابت ہے۔ اور قرآن بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ واسمع یوم ینادی المنادی من مکان قریب۔ (مناوی سے مراد مسیح ہی ہیں)

مسلمان: پادری صاحب! مولوی سے بات کر رہے ہو ذرا ہوش سے ہوو۔ یہ گرجا نہیں ہے۔ کہ جابل غلام کو اتو بنا کر داد حاصل کرو گے۔ قرآن کا علم علمائے اسلام کے ہاں ہے۔ اگرچہ قرآن کریم آسان بھی ہے۔ مگر جو جامع البیان اور کنیز المعانی کے، بنیہ کتا و کامل کے سمجھا بھی نہیں جاسکتا تمام اسلامی تقاسیم میں موجود ہے کہ منادی سے مراد وہاں اسرافیل علیہ السلام ہیں۔ یہ دلیل آپ کی اسلامی علوم سے جہالت کی بین دلیل ہے۔

عیسائی: مسیح کی افضلیت یوں بھی ثابت ہے کہ وہ تمام النبین والمرسلین بھی ہیں۔ یہ صفت کسی اور پیغمبر کی نہیں۔ لکھتا ہے۔

”اس زمانہ کے آخر میں ہم سے بیٹے کی معرفت کلام کیا“ (عبرانیوں ۱۰)

مسلمان: پادری صاحب! اس درس کا مفہوم مولوی سے سمجھو۔ اس درس کا مطلب یہ ہے۔

”کہ مسیح بنی اسرائیل کے انبیاء کا آخری نبی ہے۔ اس سے مجھے کیا انکار ہو سکتا ہے۔ اور بائبل کا ناقص یونہی ختم ہو سکے گا۔ کہ مسیح کو بنی اسرائیل کا آخری نبی مانیں۔ کیونکہ بائبل کے بے شمار حوالہ جات سے اجراء ثبوت بعد از مسیح ثابت ہے۔ سنئے

”انہیں دنوں چند نبی یروشلم سے اٹھ کھڑے آئے۔“ (اعمال ۱۶)

تشریح: یہ مسیح کے رنج آسمانی کے بعد کی بات ہے۔ معلوم ہوا بعد میں نبی تھے۔

”اٹھ کھڑے اس کلیسا کے متعلق جو وہاں بھی کئی نبی اور مقرر تھے۔“ (اعمال ۱۶)

”اور یہود اور رسیلاں نے جو خود بھی نبی تھے، جہاں یوں کو بہت سی نصیحت کر کے مضبوط کر دیا۔“ (اعمال ۱۶)

”روح القدس ان پر نازل ہوا۔ اور وہ طرح طرح کی زبانیں بولے اور نبوت کرنے لگے۔“ (اعمال ۱۶)

”کہ کتنی میں دس کے قریب حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ کوئی ذات مقدس آئینہ والی ہے جس کی

بے شمار صفات سے ایک صفت تمام النبین ہے اور وہ ہیں ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔

عیسائی: مسیح کی افضلیت اس طرح بھی ثابت ہے کہ خدا نے پاک نے اسے بغیر باپ کے پیدا کیا۔ یہ خصوصیت کسی اور نبی میں نہیں پائی جاتی۔ لہذا مسیح تمام نبیوں سے افضل ثابت ہوا۔

مسلمان: پادری صاحب جو بغیر باپ کے پیدا ہو تو وہ افضل ہوا۔ لہذا جو بغیر ماں باپ کے پیدا ہو وہ افضل ترین ہوا۔ لہذا ہر پہلا انسان، ہر پہلا مرد، ہر پہلا زندہ، ہر پہلا جانور جو قدرت نے پیدا کیا ہے وہ بغیر ماں باپ کے ہی پیدا کیا ہے۔ لہذا یہ سب مسیح سے افضل ترین ہوتے۔ سے

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کے جو چیرا تو اک قطسہ خون نہ نکلا

عیسائی: کیا مسیح کی افضلیت اس سے ثابت نہیں ہوتی کہ جس نے جب چاہا جو چاہا معجزہ مانگا۔ مسیح نے فوراً دکھا دیا۔ اس کے برعکس حضرت محمد صاحب سے کئی دفعہ معجزہ مانگا گیا۔ مگر اپنے عجز کا اقرار کیا۔ میرے اس دعوے کے لئے جتنا قرآنی آیات موجود ہیں۔ مثلاً سورہ عنکبوت پارہ ۲۰ میں ہے، دقاو لا لولا

انزل علیہ آیات من ربہ قل انما الایات عندنا للہ وانما انا نذیر مبین۔ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت محمد صاحب فرمایا۔ معجزات تو اللہ کے پاس ہیں۔ میں ڈر سنانے والا ہوں۔ نیز سورہ

یونس پارہ گیارہ میں ہے۔ ویقولون لولا انزل علیہ ایۃ من ربہ فقل انما الغیب للہ۔

یہ آیت بھی صاف بتلاتی ہے کہ آنحضرت کے پاس کوئی معجزہ نہ تھا ان کے علاوہ بھی آیات ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ نے خوب ایٹری چوٹی کا زور لگایا کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کے لئے معجزات کی نفی ثابت ہو جائے۔ کاش آپ ذرا بھر بھی اوصاف و عقل رکھتے تو یہ کمزور ترین

اعترافات نہ کرتے۔ آپ نے جو آیات پڑھی ہیں ان میں ”آیہ“ کا لفظ موجود ہے اور لفظ ”آیہ“

قرآن حکیم میں چند معانی میں مستعمل ہے۔ سنئے

۱۔ فقرہ و آیہ قرآنی ۲۔ معجزہ و خرق عادات انسانی ۳۔ دلیل و مشاہدہ ربانی ۴۔ نشان ہلاکت و

تہر آسمانی و نشان عبرت و نشان قدرت ربانی۔

میرے پاس پہلے معنی کی تائید میں یہ آیت کریمہ ہے۔

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ تَبَتُّوا ۚ إِنَّ إِلَهُهُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ ۚ وَنَحْنُ أَشْفَقُ ۚ

دوسرے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

اقتربت الساعة وانتق القسوان يروك الية

تیسرے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

اوله يكن له آية ان يعمله

اوپر چوتھے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

وما نرسل بالآيات الا ننجينا

اوپر پانچویں معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے۔

ان في ذلك لآيات لقوم يذكرون

اور وہ آیات جو آپ نے پیش کی ہیں ان میں لفظ آیت چوتھے اور پانچویں معنی میں ہی مستعمل ہے۔ پادری صاحب! اب ایک حوالہ بائبل کا بھی سن لیجئے!

”مسیح سے فرانسیسیوں نے مجزہ مانگا۔ تو آہ کچھ کر کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اس زمانہ کے لوگوں کو کوئی نشان نہ دیا جائے گا“ (مرقس ۱۶)

یوں نظر جائے نہ برہمنی نان کھر ۛ اپنا بے گانہ ذرا پہچان کر

عیسائی، مسیح کی ولادت کا ذکر قرآن میں صریح طور پر موجود ہے۔ اس کے برعکس کسی نبی کا ذکر قرآن نے بیان نہیں کیا۔ لہذا مسیح افضل ثابت ہوا۔

مسلمان، اس میں حکمت یہ ہے کہ مسیح کی ولادت پر مخالفوں نے اعتراض کیا۔ بے ادبی کے الفاظ استعمال

کئے۔ اس کے برعکس کسی اور پیغمبر کی ولادت پر ایسا ہنگامہ برپا نہ ہوا۔ جیسا کہ مسیح کی ولادت پر ہوا۔

مخالفین نے جو بہت بڑا الزام لگایا اس کی برائت قرآن مجید نے کی اور عیسائیت پر بڑا بھاری حملہ

کیا۔ مگر آپ پھر بھی منکر ہیں۔ قرآن مجید ہی وہ کتاب ہے جس نے مریم اور مسیح علیہ السلام کے مقام کو واضح

کیا، کیا بائبل کے کسی جز سے دونوں ان بیٹے کی تقدس ثابت کر سکیں گے۔ ہرگز نہیں۔ بجائے اعتراض

کرنے کے قرآن کا احسان مان لو۔

پادری صاحب! مختصر ختم کروں۔

آدم، شیت، نوح، ابراہیم، یوسف، شعیب، اسماعیل، اسحاق، یعقوب، انبیاء بنی اسرائیل

کے کل اعداد ۲۵۸۵ ہیں۔ اور محمد، خاتم، جملہ پیغمبران و انبیاء کے بھی ۲۵۸۵ ہیں۔

عیسائی، مسیح کا شیر خوارگی کے عالم میں بائبل کرنا۔ کتاب دیا جانا۔ اور اپنے کو نبی بنانا، تمام انبیاء پر اس

کی افضلیت کی صریح دلیل ہے۔ اس کے برخلاف حضرت محمد صاحب نے نبی ہونے کا دعویٰ بقول

علاء اسلام چاہیں برس کے بعد کیا۔ لہذا مسیح ان سے افضل ہوا۔

مسلمان، بے شک مسیح علیہ السلام نے بچپن میں کلام کیا۔ جس کا ذکر سورہ مریم میں موجود ہے۔ آپ نے

فرمایا، انی عبد اللہ اتقانی الکتاب وجعلنی نبیا۔ کہ میں خدا کا بندہ ہوں (مجھ پر لا ہونے

یا ابن اللہ ہونے کا الزام نہ لگانا) مجھے قدرت سے ایک کتاب بھی دی ہے اور نبی بھی بنایا ہے۔ اس

کے بعد فرمایا، ”خدا نے مجھے برکت والا، نماز پڑھنے والا، زکوٰۃ کا امر کرنے والا۔ اپنی والدہ

کا دنا داریا بنایا۔ میں مخالفین کی ہر تہمت سے جو میرے اوپر یا میری والدہ پر لگا رہے ہیں پاک

ہوں۔ ایاتم ولادت سے لے کر موت تک قطعاً سلامتی میں ہوں اور حشر کے دن بھی ایسے دعووں اور بہانوں

سے بری اٹھوں گا۔ یہ ہے مسیح کی گفتگو قرآن کریم سے ثابت ہے۔ مسیح کی ان صفات کی مثال تو

موجودہ انجیل سے عشر عشر بھی ثابت نہیں۔ میں پوچھتا ہوں جس مسیح کو آپ مانتے ہیں اس میں ایسی صفات

تھیں۔ جو قرآن مجید ذکر کر رہا ہے۔ یقیناً نہیں تھیں۔ قرآن کریم نے فرمایا، ”مسیح با برکت ہے“ بائبل

نے ایسی برکت کا ذکر کیا، اگر نازہ چلدار درخت کے پاس جائیں تو وہ خشک ہو جائے۔

قرآن نے فرمایا، ”مسیح والدہ کا فرماں بردار۔“

بائبل نے کہا، ”ماں کو اسے عورت کہہ کر بلاتا تھا۔“ جو صریح گستاخی ہے۔

قرآن نے فرمایا، ”مسیح کی ولادت اور موت اور حشر کے دن سلامتی والے ہیں۔“

بائبل نے کہا، ”صلیب پر مرا، چلا چلا کر مرا، لعنتی ہو کر مرا۔“ (معاذ اللہ)

قرآن نے فرمایا، ”مسیح دیگر انبیاء کی طرح معصوم۔“

بائبل نے کہا، ”غیر عورتوں سے تیل بھی ملوایا کرتا تھا۔“

یہ تمام حوالہ بات تفصیلاً اسی باب میں پیچھے گزر چکے ہیں۔ رہا یہ کہ مسیح نے پیدا ہوتے ہی اپنی نبوت کا

اعلان کیا۔ تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا پھر چار ب تعلق نے عالم ارواح میں ہی کر دیا

نخا۔ اور تمام انبیاء سے وعدہ لیا۔ کہ اگر میرا رسول تمہارے پاس آجائے تو اس پر ایمان لانا اور اسکی امداد کرنا۔ اس وعدہ میں جناب مسیح بھی شامل تھے۔ قرآن حکیم اس آیت میں ذکر فرماتا ہے۔۔

وَاِذَا خَلَا اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ بِهٖ ۚ لَيْزَ خُشُوعٍ عَلِيمٍ اِنْ شَاءَ اللّٰہُ تَعَالٰی

كنت نبياً وأدم بين الماء والطين" (میں اس وقت تک نہیں تھا جب آدم اچھی پانی اور مٹی میں تھا) لہذا یہ بھی مسیح کی کوئی امتیازی جڑی نہیں۔ رہا کتاب کا کل جانا تو یہ ایک پیش گوئی ہے۔ جس کا ظہور ربع میں ہوا۔ اور انھی مستقبل کے معنی میں استعمال ہوتی رہی ہے۔ اقتربت الساعة والفسق القمر۔

چلتے ہیں آپ سے پوچھنا ہوں۔ آپ تو مہین کی ولادت کے وقت ان کے لئے کتاب ثابت کر رہے ہیں۔ آج ہزاروں برس کے بعد بھی مجھے کوئی انجیل مسیح دکھا دیجئے۔ ہاں جناب ذرا ہوش سے برہو، ذرا آنکھیں کھولو۔ رابینچہ میں باتیں کرنا تو یہ ہمارے نبی کریم علیہ السلام کے لئے بھی ثابت ہے۔ علامہ ابن حجرہ شہرح بخاری میں، امام سیوطی نے خصائص میں، تلامین کاشفی نے معراج النبوة میں۔ شیخ عبدالحی محمد بن دہلوی نے مدارج النبوة میں۔ اور دیگر علمائے اسلام نے کتب سیرت میں ذکر کیا ہے۔

کہ "حضور علیہ السلام نے بعد از ولادت فوراً سجدہ میں سر رکھا اور امتی امتی فرمایا۔ جب سر اٹھایا تو لا الہ الا اللہ فی رسول اللہ فرمایا۔ لہذا یہ مسیح کی کوئی امتیازی چیز نہ رہی۔

عیسائی قرآن میں صاف طور پر ذکر ہے کہ جس وقت مسیح کو شہنشاہ نے پکڑنا چاہا تو آسمان سے فرشتے آئے اور انہیں بجبہ نصری اٹھا کر لے گئے اور مسیح محفوظ رہا۔ لیکن جب مکہ میں حضرت محمد صاحب پر محمد صہرہ کیا تو کوئی فرشتہ بچاؤ نہ آیا اور نہ آسمان پر پہنچائے گئے۔ عام لوگوں کی طرح پیادہ چل کر غاروں میں جا چھپے۔ کیا زمین و آسمان کا فرق نہیں۔

مسلمانان، پاورمی صاحب، اقرآنی میسج ابن مریم ایسا ہی تھا۔ جیسا کہ قرآن نے ذکر کیا۔ وہ دشمنوں سے محفوظ رہ کر آسمانوں پر زندہ اٹھایا گیا۔ مگر انجیل میسج ابن یوسف ایسا نہ تھا۔ بلکہ موجودہ انجیل نے کہا وہ دشمنوں کے حوالے کیا گیا۔ دشمنوں نے اس کے منہ پر رکھتے مارے، اکوڑے لگائے، حواریوں نے لعنتی کہا اور دشمنوں سے نذبح سکا۔ انجیل میسج تو قرآنی میسج کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ تو ہمارے نبی کریم حضور

پُر نور صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے مقابلہ میں کیوں کڑھ سکتا ہے۔ افضل ہونا تو محال ہے۔ دوسرا یہ کہ آپ نے یہ تو مان لیا کہ حضرت محمد سلمتی سے نکل گئے تھے۔ جیسے بھی گئے۔ یہ نہ خیال کیا کہ نکل کیسے گئے۔ جب کوئی بھی ادراوی نہ تھا۔ آپ کے انجیل کی طرح وہ تہہ بند چھوڑ کر نہیں بھاگ نکلے تھے۔ لکھا ہے:-

”مگر وہ چار ہیوں کو نہ بھاگ گیا“ (مفتی صاحب)

اور ایلیاہ کی طرح آتش بگولے میں جو کرا آسمان کی طرف نہیں اڑ گئے اس ماحصرہ سے اس انداز میں ممکن جانا ہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اقصیت کی صاف دلیل ہے۔ حفیظ بلند مرتبہ نے اپنے انداز میں یوں لکھتا ہے :

اندھیرے میں چمک اٹھتی تھیں کہاں کی طرح وہاں

نظر آیا کہ ہیں ہر سمت تلواریں ہی تلواریں

پیر آوھی رات کجا عالم بیدر حسیبت ناک نظارا

گھر ڈھنڈھانہ تھا باطل سے وہ اللہ کا پیارا

وہ دیکھتا ہوا وحدت کا دم بھرتا ہوا نکلا

”تلاوت سورۃ یٰسین کی کرتا ہوا نکلا !

کھنٹی ہی روگٹیں خون ریز خون آتش تم تھیں

کبھی نے کھینچ دی ہوں جس طرح کاغذ کی تصویریں

نیز یہ کہ زمین چھوڑ کر آسمان پر پہنچ جانا کسی دشمن سے بچ جانا کوئی کمال ہی نہیں اس لئے کہ وہاں تک دشمن کی رسائی ہی نہیں۔ کمال اسی کا نام ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زمین پر بھی رہے۔ دشمن کے سامنے رہے۔ مگر محفوظ رہے۔

ایسا ملک چھوڑ کر چلا جانا اور پھر دشمن سے بچ نکلنا یہ کونسا کمال ہے؟ قرآن حکیم میں قاورِ مطلق نے اپنے

پیارے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ عہد کیا کہ واللہ یعصمک من الناس ۛ تیرا رب تجھے لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا۔

باب پنجم

تردید مسئلہ کفارہ میں

عیسائی، مسیح نے ہمارے لئے اپنی قیمتی جان فدیہ میں بخوشی دی، تاکہ اس کی جان ہمارے لئے گناہوں کا کفارہ بن سکے اور ہم اس کے حقیقی باپ کے سامنے پیش ہو کر نجات حاصل کریں۔ بائبل میں لکھا ہے :-

”کیوں کہ ابن آدم بھی اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ اس لئے کہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتیروں کے بدلے میں فدیہ دے“ (مرقس ۱۰: ۴۵)

دوسری جگہ پر یوں لکھا ہے :-

”اپنی جان ہی کا دھکا اٹھا کر وہ اسے دیکھے گا۔ اور میرا ہوگا“ (یسایہ ۵۳: ۳)

کلام مقدس کے یہ حوالے بتاتے ہیں کہ مسیح نے اپنی جان ہمارے فدیہ میں دی۔

مسلمان، پادری صاحب! مجھے ان حوالہ جات اور آپ کی تقریر سے تین چیزوں کا پتہ چلا ہے۔ پہلے حوالہ سے تو یہ ظاہر ہے کہ ”مسیح ابن آدم“ ہے۔ ”ابن خدا نہیں“ دوسری چیز یہ ہے کہ ”مسیح کفارہ یا فدیہ ہے“ تیسری چیز یہ ہے کہ ”بخوشی“

اولاً تو یہ عرض کرتا ہوں کہ مسیح تمام بنی آدم کے لئے فوت ہوا تھا۔ تو چاہیے تھا کہ اس کے بعد کوئی نہ مرنے والا ہو اگر آپ یہ فرمائیں کہ مسیح کا مرنے والوں کے گناہوں کے لئے تھا۔ تو میں عرض کروں گا کہ اس واقع صلیب کے بعد دنیا میں بنی آدم سے کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا۔ اگر آپ یہ فرمائیں کہ گناہ سرزد ہوتے رہتے ہیں۔ مگر مسیح کی موت کے باعث گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور گناہ گار بخشا جاتا ہے۔ تو میرا اعتراض بہت دور ہے۔ پھر گناہوں سے بچنا اور نیکیاں کرنا ضروری نہ رہا، ہر گناہگار کو کافر مہربا

مشرب یا کسی دین سے متعلق ہو بس ناجی ہے۔ مسیحیت بھی شرط فضول بن گئی۔ اگر آپ یہ کہیں کہ یہ کفارہ صرف مسیحوں کے لئے مفید ہے۔ تو تمام بنی آدم کے لئے نہ رہا! تو اب ہمیں ضرورت تھی کہ کسی شفیع اعظم کے متلاشی ہوں۔ لہذا ہمارے غمزدار بے چارگی کو دیکھتے ہوئے۔ اللہ تعالیٰ اصل مجبور نے ہمیں رحمت لعلیں عطا فرمایا۔ اللہ علیٰ ذلک اور پھر یہ مسئلہ کفارہ آپ کی مقدس کتاب کے بھی غلط ہے۔ کان لگائیے اور غور سے سنئے: آپ کی کتاب مقدس میں لکھا ہے :-

”جو جان گناہ کرتی ہے۔ وہی مرے گی۔ بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا۔ اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ۔ حادق کی صداقت اسی کے لئے ہو گی اور شریعت کی شرارت شریعت کے لئے“ (حسنا قیل ۱۱)

تشریح، اس دس سے ناشکات الفاظ میں واضح ہے کہ مسئلہ کفارہ محض ایک من گھڑت سا ہی مسئلہ ہے اور اس کی کوئی حقیقت نہیں۔

دوسری جگہ پر یوں لکھا ہے :-

”لیکن جو شخص بے باک ہو کر گناہ کرے خواہ وہ ویسی ہو یا پریسی وہ خدا کی امانت کھاتا ہے۔ وہ شخص اپنے لوگوں میں کاٹ ڈالا جائے گا۔ کیوں کہ اس نے خداوند کے کلام کی حقارت کی، اور اس کے حکم کو توڑ ڈالا۔ وہ شخص بالکل کاٹ ڈالا جائے گا۔ اس کا گناہ اسی کے سر لگے گا۔“ (گنتی ۱۵)

تیسری جگہ یوں درج ہے :-

”لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنے بھائی پر غصے ہوگا۔ وہ عدالت میں ستر کے لائق ہوگا۔“ (متی ۲۳: ۲۱)

تشریح، معلوم ہوا کہ بھائی پر غصہ کرنے والے کو بھی مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔ چو جائے کہ ایک خدا اور اس کے رسولوں کا منکر ہو وہ بچ سکے۔

چوتھی جگہ یوں درج ہے :-

”اور جو کوئی ابن آدم کے برخلاف کوئی بات کہے گا وہ تیرے معاف کی جائے گی۔ مگر جو کوئی روح القدس کے خلاف کوئی بات کہے گا وہ اسے معاف نہ کی جائے گی۔“ (متی ۲۳: ۳۵)

تشریح، معلوم ہوا روح القدس کے خلاف کہنے والے کو بھی مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”کیا تم نہیں جانتے کہ بدکار خدا کی بادشاہت کے وارث نہیں ہوں گے، فریب نہ کھاؤ، نہ حرام کار خدا کی بادشاہی کے وارث ہوں گے۔ نہ بت پرست نہ زنا کار، نہ عیاش نہ لوندے باز نہ چور نہ گالیاں بکنے والے نہ ظالم۔“ (اکرختیوں ۵)

تشریح : اس درس نے تو بالوصاحت بیان کر دیا کہ یہ لوگ نجات حاصل نہیں کریں گے۔ یعنی انہیں مسیح کا کافرا مفید ثابت نہ ہوگا۔

اب پادری صاحب آپ ان لوگوں کا ذکر فرمائیں جن کے لئے مسیح کافرا باعث نجات ہے۔ شاید کفارہ مسیح نیکنوں اور پرہیزگاروں اور خدا سے ڈرنے والوں کے لئے ہوگا، کفارہ خوب ہے۔ ماشاء اللہ۔

چھٹی جگہ یوں ذکر ہے :-

”دیہیوں کے ہر شخص اپنا ہی بوجھ اٹھائے گا۔“ (گلینوں ۱۵)

پادری صاحب ! ان حوالہ جات پر دیا تدارکی سے غور کیجئے۔

اب دوسری بحث سنئے کہ ”جان بخشی دی“ آپ کا یہ کہنا کہ مسیح نے جان بخشی دی۔ یہ بھی انجیل کے حوالہ جات کے صریح خلاف ہے۔ انجیل حوالہ جات سے بالکل ظاہر ہے کہ مسیح نے جان بخشی نہیں دی سنئے :- ”پھر ذرا آگے بڑھا اور منہ کے بل کر کیوں دعا کی۔ اسے باپ ! اگر ہو سکے تو یہ پیالہ

مجھے مل جائے۔“ (متی ۲۶)

اسی باب کے اکتالیسویں درس میں یوں ہے :-

”پھر اس نے دوبارہ جا کیوں دعا کی کہ اسے میرے باپ ! اگر یہ میرے بچے بغیر نہیں مل سکتا تو تیری مرضی پوری ہو۔“

تیسری جگہ یوں ہے :-

”اور ان سے کہا ! میری جان نہایت ننگین ہے۔ یہاں تک کے مرنے کی نوبت پہنچ گئی ہے۔

تم یہاں ٹھہرنا اور جاگتے رہو۔ اور وہ تھوٹا آگے بڑھا اور زمین پر گر کر دعا کرنے لگا کہ ہو سکے تو یہ گھڑی مجھ سے مل جائے۔ اور کہا اے ابا اسے باپ ! تجھ سے سب کچھ ہو سکتا ہے۔ اس

پیالہ کو میرے پاس سے ہٹا لے۔“ (مرقس ۱۴)

چوتھی جگہ یوں لکھا ہے :-

”اب میری جان گھبراتی ہے۔ پس میں کیا کہوں اسے باپ ! مجھے اس گھڑی سے بچا۔ لیکن میں اسی سبب سے تو اس گھڑی کو پہنچا ہوں۔“ (یوحنا ۱۲)

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”اور تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا : ”ایلی ایلی لما شبتی“ یعنی اے

میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۷)

تشریح : ان پانچوں حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ مسیح نے جان بخشی نہیں دی۔ بلکہ چھکارے کے لئے چلا کر منتیں، سماعتیں کر کر کے دعائیں مانگنا تھا۔ کچھ سمجھے پادری صاحب ؟

دوسری طرف انتقال جان جاننا، ایمان ایمانیاں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ملاحظہ ہو۔ فرشتہ پیغام لانا ہے،

”یا محمد ان الله قد اثنى عليك“ یعنی اے حبیب ! خدا خود بذاتہ المقدسہ آپ کی

ملاقات کا شائق ہے۔ تو جواب میں فرمایا : یا ملائک الموت امض بما امرت : اے عزرائیل تو جو کچھ حکم کیا گیا ہے کر۔ بعض احادیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری کلمات یہ درج ہیں :-

لا الہ الا اللہ اللہم الرفیق الاعلیٰ۔

عیسائی : قرآن انجیل پر ایمان لانے کا حکم دیتا ہے۔ اور اسی انجیل میں ہے کہ مسیح مصلوب ہوا اور ہمارے

لئے کفارہ بنا۔ مسئلہ کفارہ کا انکار حقیقت میں قرآن کا انکار ہے۔ قرآن کی ایک آیت کا انکار سب

قرآن کا انکار ہے۔ جب انجیل پر ایمان نہ ہو تو قرآن کا انکار ہو گیا۔

مسلمان : بے شک قرآن حکیم آسمانی کتابوں پر ایمان لانے کا حکم دیتا ہے۔ مگر آپ کی موجودہ بائبل اس قسم سے یقیناً خارج ہے۔ کیوں کہ یہ محفوظات انبیاء و تاریخ انبیاء یا غیر انبیاء کا مجموعہ ہے۔

اس بائبل کے خدائی کتاب بذریعہ جبرائیل امین ہونے پر آپ کے ان کوئی قاطع دلیل نہیں، بلکہ آپ

لوگوں ہی میں سے بعض کا عقیدہ ہے کہ کوئی کتاب بذریعہ فرشتہ انبیاء پر نہیں آئی۔ ہاں روح القدس کے القانی القلب اور تعلیم ہلنی کے ذریعہ لکھی گئی ہے۔

پادری جے جے کوکس نے اپنی تفسیر عربیوں مطبوعہ لاہور ۱۹۳۱ء پر اپنی عبارت میں میرے اس
دعوے کی تصدیق کی ہے: "نیز قرآن حکیم انجیل پر ایمان لانے کا ضرور حکم فرماتا ہے۔ مگر وہ انجیل جو
کہ مسیح علیہ السلام پر اترتی نہ کہ انجیل مسمیٰ، انجیل مرتس، انجیل نونا، انجیل یوحنا پر۔ پادری دوستوی سے
مشورہ کر کے ایک انجیل مسیح بھی لکھ ڈالو، کوئی بڑی بات ہے۔ یہ تو ادنیٰ سا کثرت ہوگا۔ آپ کی
اس محرف انجیل کے نہ ماننے سے نہ قرآن کا انکار لازم آتا ہے۔ نہ کفارہ کا اقرار۔

نیز بے شمار انجیلیں لکھی گئی ہیں۔ جن میں سے اب صرف چار ہیں دستیاب ہیں۔ انجیل برنا بادہ۔ جس نے
آپ کے آپ کے تمام مسائل بالحد پر پانی پیر دیا۔ وہ لندن، مصر کے کتب خانوں سے مل سکتی ہے۔
بارن صاحب بہادر لکھتے ہیں: "مرد وہ انجیل کے علاوہ ۱۳۰ انجیلیں تھیں جن کو خارج کیا گیا ہے۔
(انٹرکشن بارن صاحب جلد ۱ صفحہ ۲۴۵ - الفارقی)

عیسائی: مسئلہ کفارہ کی وضاحت خود بھی مسیح نے کی اور رسولوں نے بھی تائید کی۔ کیا یہ سب آپ کے
جھوٹے ہیں۔ اور صرف آپ ایک سچے ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! مجھے تو آپ بفضلہ تعالیٰ جھوٹ ثابت نہیں کر سکیں گے اور نہ ہی آپ سے
پہلے آپ کے بایہ ناز سائنٹ پادری بھائی جھوٹا ثابت کر سکے ہیں۔

آپ کے پیش کردہ وجوہات کے جواب میں کتاب متقدس کے متعدد حوالہ جات پیش کر دیئے گئے ہیں۔
رہی رسولوں کی بات تو رسولوں میں سب سے زیادہ مقتدر رسول آپ پولوس کو مانتے ہیں۔ اور اسی
کی ہی تعلیم آپ لوگوں میں کار فرما ہے۔ اجازت ہو تو پولوس کی شکر کی تعلیم کہ بعض تائید کی جزئیات
پیش کر دوں۔ سنیئے،

مسیح نے فرمایا ہے:۔

”کہیوں کہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اب سے مجھے پھر ہرگز نہ دیکھو گے“ (متی ۲۴)

دوسرے مقام پر یوں لکھا ہے:۔

”اس وقت اگر کوئی تم سے کہے کہ دیکھو مسیح یہاں سے وہاں ہے، تو یقین نہ کرنا“ (متی ۲۴)

تشریح: ان دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ مسیح رفع آسمانی کے بعد کسی کو نہیں ملا۔ اب جو شخص یہ کہے کہ
مجھے مسیح ملا ہے۔ وہ جھوٹا ہے۔ اور انجیل کی دونوں آیات کی تکذیب کر رہا ہے۔ اب ذرا اپنے

مقتدر رسول پولوس صاحب کی سینے کیا کہتے ہیں۔

”میں نے دوپہر کے وقت راہ میں دیکھا کہ سورج کے نور سے زیادہ ایک نور آسمان سے میرے
ہم سفر کر کے گرداگرد چمکا۔ میں نے کہا اسے خداوند تو کون ہے۔ خداوند نے فرمایا میں یسوع
ہوں جسے تو سناتا ہے۔“ (اعمال ۲۶)

تشریح: ماننا چڑے کا یا توسیح نے جھوٹ بولا یا پھر جناب پولوس سخت ترین کذب بیانی سے کام لے
رہے ہیں۔ مگر آپ مسیح کی شان میں جھوٹ سے بھی زیادہ بدترین باتیں کہہ جاتے ہیں۔ مگر پھر بھی امید ہے
کہ آپ مسیح کو جھوٹا نہیں کہیں گے۔ بلکہ پولوس کو ہی کہیں گے کیوں کہ مسیح کی تکذیب سے پولوس کی
تکذیب آسان ہے۔ پھر اسی حوالہ سے یہ بھی پتہ چلا کہ پولوس اپنی غلط تعلیم کے باعث مسیح کو سناتا تھا۔
تورات میں ختنہ کی رسم کو ادنیٰ یعنی غیر منسوخ کہا گیا ہے:

”اور میرا عبد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بہتیری نسل کے درمیان ہے اور جسے تم
مانو گے۔ سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزند نرینہ کا ختنہ کیا جائے۔“ (پیدائش ۱۰)

”اور میرا عبد تھا۔ اے جسم میں ادنیٰ ہوگا۔“ (پیدائش ۱۰)

”اور تم اپنے بدن کی کھنڈی کا ختنہ کیا کرنا۔“ (پیدائش ۱۰)

”اور وہ فرزند نرینہ جس کا ختنہ نہ ہوا۔ اپنے لوگوں سے کاٹ ڈالا جائے گا۔ کیوں کہ اس نے
میرا عبد توڑا۔“ (پیدائش ۱۰)

تشریح: ان چاروں حوالہ جات سے جسم کے ختنہ کا ادنیٰ اور عبد خداوند کی ہونا اور غیر مختون کا جماعت
سے ہی علیحدہ ہونا واضح ہے۔ مگر ذرا جناب پولوس کی بھی سینے۔ لکھا ہے:۔

”بلکہ یہودی وہی ہے جو باطن میں ہے اور ختنہ وہی ہے جو دل کا اور روحانی ہے نہ کہ نفی“ (رومیوں ۲)
پادری صاحب! سنا پولوس صاحب کیسے شریعت ابراہیمی کو تباہ اور شراب کر رہے ہیں۔ ایسے رسولوں
کی صداقت میں شک کرتے ہو۔ اور سینے جناب مسیح نے کسی شکاری دھوکہ بازی سے تعلیم نہیں دی۔ اور
نہ ہی یہ کہ سینے کی شان ہے۔ مگر اپنے مقتدر رسول پولوس کا بیان سنئے اور سوچئے!

”میں یہودیوں کے لیے یہودی بنا کہ یہودیوں کو کھینچ لاؤں جو لوگ شریعت کے ماتحت ہیں ان کے
لئے میں شریعت کے ماتحت بنا کہ شریعت کے ماتحتوں کو کھینچ لاؤں۔ اگرچہ خود شریعت کے ماتحت

نہ تھا۔ بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بنا۔ (اگر تھیوں پہ ۹)

تشریح :- اس درس نے بتایا کہ پولوس سب کے لئے کچھ بنا۔ اور اپنی زندگی میں بے شمار روپ بھرے۔ کیا ایسے شخص کی دی ہوئی تعلیم کو آپ قبول کر رہے ہیں؟ اب ایک اور حوالہ سن لیجئے۔ کہ رسولوں کا مقام مسیح کی نظر میں کیا تھا؟ بات یوں ہے کہ ایک شخص نے مسیح کے سامنے ہو کر عرض کی میرے بچے کو اسباب کی تنکایت ہے۔ میں تیرے شاگردوں کو لے گیا تھا۔ مگر وہ اسے اچھا نہ کر سکے۔ مسیح نے کہا اسے میرے پاس لاؤ۔ جب لائے تو مسیح نے دھمکایا اور وہ دیوانہ بن گیا۔

وہ نسب شاگردوں نے الگ یسوع کے پاس آکر کہا ہم کیوں اس کو نہ نکال سکے۔ یسوع نے ان کو کہا۔ اپنی بے ایمانی کے سبب کیوں کہ میں تم سے بچ کہتا ہوں۔ اگر تم میں رائی کے دلنے کے برابر بھی ایمان ہوتا۔ تو تم اس پہاڑ سے کہو گے کہ یہاں سے وٹاں چلا جا۔ اور وہ چلا جاتا۔ اور کوئی بات تمہارے لئے ناممکن ہوگی۔ (متی ۲۱)

تشریح :- یہ ہے رسولوں پر مسیح کا آخری فتوے۔ اب اتنی بڑی دلیل کے ہوتے ہوئے انہما و حنہ پولوس اور اس کے دوسرے ساتھیوں کی اقتدار کرتے رہو۔ تو آپ کی مرضی۔ حق واضح ہو جانے کے بعد انکار کرنا جہنم کا مول لینا ہے۔ اور مسیح کا گستاخ بننا ہے۔ اور مسیح کے فتوے کا جھٹلانا ہے۔

باب ششم

عقیدہ تثلیث کی تردید میں

عیسائی تثلیث کا مسئلہ اتنا کھلا اور عام ہے کہ قرآن نے ہر سورۃ کے ابتدا میں مسئلہ تثلیث بیان کیا۔ کیوں کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم میں عقیدہ تثلیث موجود ہے۔ تو آپ کیسے انکار کر سکیں گے۔ (۱) اللہ (۲) رحمان (۳) رحیم۔ تینوں کا ذکر ہے۔ یہی تثلیث ہے۔

مسلمان :- پادری صاحب آپ کی اس حقیقتانہ دلیل کا کیا کہنا؟ جناب رحمان اور رحیم دونوں صفات ہیں۔ اور فقط اللہ ذاتی اسم ہے اور صفات کے انکار سے ذات کا انکار مستلزم نہیں۔ البتہ نقص فی المعرفة ضرور ہوگا۔ اہل اسلام کثرت صفات کے قائل ہیں۔ نہ کہ آپ کی طرح کثرت انانیم کے۔ آپ تو تینوں انانیم کو مستقل تین مساوی ذاتیں مانتے ہیں۔ ایک انوم کی نفی سے تیسرے حقد کی نفی اور دو انوموں کی نفی سے دونہا کیوں کی نفی اور تینوں کے انکار سے الوہیت کا مسئلہ ہی صاف ہو گیا۔ قرآن کریم سے تو آپ کیا تثلیث ثابت کریں گے؟ قرآن حکیم نے تثلیثیوں کو کافر فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے : لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا اِنَّ اللّٰهَ ثَلَاثٌ قُلُوْبًا۔ آپ بائبل سے ہی ثابت کریں اور دعائیں ہیں۔

عیسائی :- واحد عدد ہے اور ہر عدد معدود و محدود ہوتا ہے۔ اور حادث ہوتا ہے۔ خدا قدیم ہے اور قدیم کی صفت حادث ماننا سراسر شان الوہیت کی منافی ہے۔

مسلمان :- پادری صاحب ! کیا سوچ سمجھ کر اعتراض کر رہے ہو کہ خدا کو واحد کہنا تو ہیں ہے۔ اس لئے کہ ”واحد عدد“ ہے۔ پادری صاحب ! کیا ”تین عدد“ نہیں؟ جو قطعی اور یقینی عدد ہے۔ تعجب یہ ہے کہ آپ تین انوم مان کر بھی توحید کے ٹھیکیدار ہونے کا دعوے کرتے ہیں۔ حالانکہ تین عدد معلوم ہے۔ بخلاف منطقیوں اور مہندسیوں کے اصول کے مطابق صرف ایک ہی عدد سے خارج

ہے۔ دو سے حد شروع ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد تمام عدد محدود ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ تین حد کے اندر لہذا محدود۔

حکیم اسماعیل تبریزی نے اپنی کتاب تہذیب النفوس میں لکھا ہے:-

”واحد عذبیست“ اگرچہ مبدا۔ عدد است لفظہ خط نیست اگرچہ مبدا خط است۔

لہذا خدا کو واحد و واحدنا ایمان ہے باقی سب زندقیت۔

عیسائی، اسلامی توحید میں خالص نکتہ و تقریب ہے۔ لیکن توحید فی التثلیث میں نہ افراط ہے نہ تقریب بلکہ توسط اور حضرت محمد کے اس قول پر عمل ”خیر الامور واسطیہ“ کہ درمیانہ درجہ کا کام اچھا ہوتا ہے۔ مسلمان: پادری صاحب: افراط و تقریب کا مسئلہ توحید میں ہی ہے۔ تثلیث بوجہ مافوق عددوں کے کم ہونے کے تقریب اور قلت محضہ اور ماتحت عددوں کے زیادہ ہونے کے افراط اور کثرت ہذا سب اہل افراط بھی ہوتے اور اہل تقریب بھی۔ اور اسلام میں ان کا افراط سے بچنا تو ظاہر ہے۔ اور تقریب سے بچنا چونکہ ایک عدد سے خارج ہے۔ لہذا یہاں تقریب کو بھی دخل نہیں۔ نیز چونکہ خدا واحد کامل ہے۔ لہذا نہ اس میں قلت کا نقص آسکتا ہے نہ کثرت کا اضافہ۔

عیسائی: مولوی صاحب: آپ خدا کو واحد مان کر بھی تثلیث ہی رہیں گے کیوں کہ جیسے کثیر مجموعہ سالمات ہے۔ اسی طرح واحد مجموعہ کسورات ہے۔ لہذا خدا کے واحد ماننے میں بھی وہی مشکل رہے گی، جو آپ تثلیث میں بیان کرتے ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب:- واحد کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو کسورات سے مرکب ہو، دوسرا وہ جو جوہر ہے۔ اور سبب اور نتیجہ و ترکیب سے پاک ہو۔ خدا کو واحد مانا جاتا ہے۔ تو دوسرے معنی میں مانا جاتا ہے۔ نہ کہ پہلے میں۔ ہاں البتہ آپ کی توحید فی التثلیث پہلے معنی میں ہے۔ جب کہ ”انتم رب“ اللہ کامل ہے۔ تو اسے کیا ضرورت۔ کہ دو اور اقنوموں کی ترکیب کو لازمی اور شرط اور سبب ہو عیسائی: مولوی صاحب! یہ تو آپ نے جھٹ کہہ دیا کہ خدا واحد ہے۔ ذرا یہ تو بتائیں کہ خدا واحد بالتحص ہے یا واحد بالصف یا واحد بالمتنوع یا واحد بالجنس۔ ہر چار صورتوں میں وہ جس کئی میں ہوگا۔ اس کے افراد سے واحد نہ رہنے دیں گے۔

عیسائی: اہل اسلام اللہ تعالیٰ کو ان ہر چار قسموں کی کلیتوں سے پاک مانتے ہیں اور اس کی وحدت ان

اقسام اربعہ سے اور وحدت ذاتی ہے۔ اور وحدت بالذات ہے بلا تجزیہ یا واحد مطلق ہے بلا افراد، اقسام اربعہ کی وحدت مخلوقات سے متعلق ہے۔ خالق کی وحدت اور مخلوق کی وحدت میں بڑا فرق ہے۔ مختصراً سنئے

”خالق کی وحدت ازلی ابدی ہے“ ”مخلوق کی وحدت حادث وفانی“

”خالق کی وحدت حقیقی ہے“ ”مخلوق کی وحدت اضافی“

”خالق کی وحدت ذاتی ہے“ ”مخلوق کی وحدت عطائی“

”خالق کی وحدت غیر محدود“ ”مخلوق کی وحدت محدود“

عیسائی: آپ کے پاس توحید کے مسئلہ پر قرآن سے کوئی دلیل قاطع نہیں ہے۔ اگر کوئی ہے بھی تو ناقص ہے۔ مسلمانوں کے لئے توحید کے بارہ میں مائتہ ناز سورہ، سورہ اخلاص ہے۔ مگر اس میں بھی ناقص تعریف اس لئے کہ کسی چیز کی محض سببی صفات بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی۔ مثلاً انسان کی تعریف میں یہ کہا جائے وہ گھڑا نہیں، بند نہیں، گدھا نہیں، تو یہ تعریف تمام نہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! اگر صفات سلبیہ کے بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی، تو اپنی کتاب مقدس کے مندرجہ ذیل مقامات بھی اور ملاحظہ فرمائیں۔ جہاں خدا کی صفات سلبیہ کا بیان ہے۔ ”و خدا انسان نہیں کہ وہ جھوٹ بولے اور نہ وہ آدم زاد ہے۔ کہ اپنا ارادہ بدلے“ (کنکٹی ۱۶)

دوسرے مقام پر ہے،

”جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے اور نہ گردش کے سبب ہے اس پر سایہ پڑتا ہے“ (لیقوب ۱/۲) فرمائیے پادری صاحب! یا مہیل کے ان مقامات میں خدا کی کامل تعریف ہے یا ناقص، ماہو جو ایک مذہب دینا۔ عیسائی: ابلیس بھی نہ کھاتا ہے۔ نہ پیتا ہے۔ نہ اس کا باپ نہ اس کا بیٹا، نہ براوری۔ لہذا یہ بھی سورہ انعام کی بیان کردہ تعریف میں داخل ہوا۔

مسلمان: پادری صاحب! ابلیس کی اولاد ثابت ہے اور اس کی ذریت ہونے کا ثبوت قرآن کریم سے ملتا ہے۔ ”فقتلنہ و ذریئہ اولیاءہ اور اسی آیت کے تحت تفسیر جلالین شریف میں ہے،

وابلیس هو ابوالجن ذریۃ والملئکۃ لا ذریۃ لہم۔ اور تفسیر صاوی میں اسی آیت کے تحت اس کی اولاد کی قسمیں بھی شمار کی ہیں، لاقنس، ولہان، زلفور اور الاعدود وغیرہ

نیز بلاوجہ حقیقی معنی چھوڑ کر مجازی معنی لینا درست نہیں، پیش کردہ آیت میں لفظ ذریت حقیقی معنی ہی میں استعمال ہوگا۔ لہذا آپ کا اعتراض بے معنی اور مبہنی برضا و شہرا۔ پادری صاحب! آپ کا عقیدہ تثلیث بھی آپ کے مقتدر رسول جناب پولوس کی ہی ایجاد ہے۔ اگرچہ اس عقیدہ کے وضع کرنے میں ۳۱۸ پاپیوں نے حصہ لیا۔ مگر ان کا سرچشمہ فیوض و برکات پولوس ہی ہے اور مزید برآں قسطنطین پادشاہ کے لڑکے نے اپنے دور اقتدار میں اسے خوب پروان چڑھایا۔

اور یہ عقیدہ باطلہ ہندوؤں میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ عام آریہ خدا، روح، مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ اور بعض ہندو برہما، شکتی، مہیش کے قدیم ہونے کے قائل ہیں۔ اور بعض برہما، وشنو سیتا کو قدیم بالذات مانتے ہیں۔ اور آپ کی طرح ہی جہنم الہی کے بھی قائل ہیں۔ کہتے ہیں کہ:-
”پر میشر نے مادی جہنم قبول کیا۔ چھ اوتاروں میں نمایاں ہوا۔ کچھ اوتاروں کی پشت پر کورہ اوندی کی مدھانی بکھی ہوئی ہے جو سمندر کو طوتی ہے۔ لچھن اوتار وشنو کی شکل میں گوسیتہ من قہتی میرے کی شکل میں۔ وشنو طبیب کی شکل میں۔“

عیسائی: آپ کا کہنا کہ ہم توحید کے قائل نہیں۔ سراسر بہتان ہے اور کذب بیانی ہے۔ ہم مانتے اور جانتے ہیں کہ واجب تعالیٰ بالذات ہے۔ لیکن اس کی ذات میں تین اقنوم، باپ، بیٹا، روح القدس ہیں جن کی ماہیت ایک قدرت اور جلال میں مساوی اور یہی توحید فی التثلیث ہے۔ جو عقل سلیم کے مطابق ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! واجب تعالیٰ کو واجب بالذات مانتے ہو۔ تو اقنوم ثلاثہ کا انکار کرنا پڑیگا۔ نہ اس کی ذات میں اقنومیت ہے نہ تجزی نہ عدد نہ ابوت نہ انبیت۔ اور یہی عقیدہ صحیح بلکہ اصح ہے نیز اگر تعینوں اقنوموں کی ایک ہی ماہیت ہے اور جلال میں مساوی ہیں تو اقنوم رب تو ان یا اقنوم ابن کو اب یا روح القدس کو اب، یا ابن کیوں نہیں کہتے اور پھر تنیوں میں تقدم و تاخر کے کیسے دے۔ اگر جلال و قدرت میں مساوی ہیں تو اقنوم ابن اقنوم اب کے سامنے کیوں دعائیں کرتا تھا۔ لکھا ہے ”مگر وہ جنگلوں میں الگ جا کر دعائیں کیا کرتا تھا“ (مرقس ۵)

دوسری جگہ یوں ہے:-

”اور وہ ان سے شبیں الگ ہو کر کوئی پتھر کا بتہ آگے بڑھا اور گھٹنے ٹیک کر یوں دعا کرنے لگا۔“ (لوقا ۱۱)

اگر علم میں برابر ہیں تو صریح نہ یہ کیوں کہا،

”اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ۔“ (متی ۲۴)

لہذا عقیدہ توحید اہل اسلام بے تشکیک تثلیث مطابق عقل سلیم و فلسفہ قدیم و جدید ہے۔ اور اسی اسلامی توحید کی تعلیم اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے ذریعے دنیا کے علم کو دی۔ ایک مختصر لطیفہ بھی سن لیجئے:-

”ایک شخص دو بڑی بے مرض میں مبتلا تھا۔ یعنی ایک چیز اسے دو دکھائی دیتی تھیں۔ اسے پتہ چلا کہ فلاں حکیم صاحب اس مرض کے علاج میں نہایت اچھی خاصی مہارت رکھتے ہیں۔ جب یہ مریض حکیم صاحب کی خدمت میں پہنچا پوچھنے لگا۔ حضور آپ دونوں میں سے حکیم صاحب کون ہیں۔ حسن اتفاق سے حکیم صاحب خود سہ بڑی بے مرض میں مبتلا تھے۔“ تو حکیم صاحب نے مریض کے جواب میں فرمایا کہ آپ تینوں میں سے جناب مریض کون ہیں۔ اب مریض یہ کہتا ہوا واپس لوٹا جس میں شفا یاب ہو گیا۔ جو خود مجھ سے زیادہ مریض ہو وہ میرا علاج کیا کرے گا۔ بعض کو دو دیکھنے کا مرض ہوتا ہے۔ مجوسی، پارسی، ایرانی، جو ڈو خدا مانتے ہیں، حالانکہ خدا نے قدوس وحدہ لا شریک ہے۔ مگر وہ اپنے مرض کے سبب ایک دو دیکھتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر سہ بڑی بے مرضی کا مرض ہے۔ جو ایک خدا کو تین بتاتے ہیں۔ اس موذی مرض میں آپ لوگ مبتلا ہیں۔ لیکن اہل اسلام بقصد تعالیٰ ان مرضوں سے محفوظ ہیں۔ ایک کو ایک ہی دیکھتے اور جانتے مانتے ہیں۔ اور اس مرض کے ٹیکے آپ کو کسی محمدی علم ہی سے مل سکیں گے۔

عیسائی: تو رات کتاب پیدائش میں مسکہ تثلیث ثابت ہے۔ لکھا ہے:-

”اور اس نے اپنی آنکھیں کھل کر نظر کیا اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد اس کے سامنے کھڑے ہیں۔“ (پیدائش ۱۸)

یہ تینوں باپ بیٹا روح القدس تھے۔ جو ابراہیم کے پاس آئے تھے۔

مسلمان: پادری صاحب! میں نے سمجھا تھا کہ آپ کم از کم مضامین بائبل سے تو واقفیت رکھتے ہوں گے۔ مگر آپ تو اپنی کتاب مقدس کی معلومات میں بھی طفل مکتب ہی بن گئے۔ صاحب یہ تینوں ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے والے باپ، بیٹا، روح القدس نہیں تھے۔ بلکہ یہ فرشتے تھے۔ جو جناب لوط علیہ السلام کے پاس بھی گئے تھے۔ لکھا ہے:-

”اور وہ فرشتے تھے شام کو سدوم میں آئے اور لوط سدوم کے چھانک پر بیٹھا تھا اور لوط ان کو دیکھ کر استقبال کے لئے اٹھا اور زمین تک جھک گیا“ (پیدائش ۱۹: ۱)

پادری صاحب! جب آپ تثلیث ثابت کرنے کے لئے اس قدر زور لگا رہے ہیں۔ تو بتائیے توحید کہاں گئی۔ میں تو آپ لوگوں کی حساب دانی سے بڑا متعجب ہوں۔ کہ:

ایک تین ہیں اور تین ایک ہے۔ پھر باپ بیٹا روح القدس تینوں ایک۔ تین بھی اور ان کے نام بھی جدا جدا رکھ لئے تو اب ایک کہنا عجیب سی منطق ہے۔ کیا خدا کوئی معجون مرکب ہے جو اجزائے مختلفہ سے تیار کیا گیا ہے۔ (معاذ اللہ)

پادری: عبرانی تورات میں خدا کو الوہیم لکھا گیا ہے اور الوہیم صیغہ جمع کا ہے۔ اور جمع کا اطلاق کم از کم تین پر ہوتا ہے۔ لہذا اس دلیل سے بھی تثلیث ثابت ہوئی۔

مسلمان: اگر اے صیغہ جمع بھی کہا جائے، پھر بھی یہ جمع ذات کی نہ ہوگی، بلکہ تعظیم کی ہوگی۔ بیسے عبرانی تورات میں (تواریخ ۱۶: ۱) میں لودی عنانی کو لودی عنانیم کہا گیا ہے اور عبرانی تورات غزل الغزلات ۳: ۱ میں محمدیم کہا گیا ہے۔ نیز اگر واقعی یہی نظام کائنات اقنوم ثلاثہ کے ذریعہ ہی چل رہا ہے۔ تو پھر اکثر جگہوں پر کیلئے خدا کا ذکر آتا ہے وہ کیوں؟ یا پھر یہ مطلب ہوگا کہ جہاں اکیلے خدا کا ذکر ہے۔ وہ چیز اس اکیلے نے بنائی ہوگی۔ اور اقنوم ابن اور روح القدس اس کی واقعیت نہ رکھتے ہوں گے۔ لکھا ہے:-

”اور خدا نے کہا دیکھو میں تمام روئے زمین کی کل بیج وار سبزیوں اور ہر درخت جس میں اس کا بیج دار پھل ہو تم کو دیتا ہوں“ (پیدائش ۱: ۱۱)

تشریح: اس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا اکیلا ہے۔ اگر اقنوم کا دخل ہوتا یوں ہوتا ”ہم تمام“

دوسری جگہ یوں ہے:-

”اور میں تیرے اور عورت کے درمیان اور تیری نسل اور عورت کی نسل کے درمیان عداوت ڈالوں گا“ (پیدائش ۳: ۱۵)

اگر واقعی خدا میں تعدد ذات یا کثرت اقنوم ہوتی تو ہر جگہ جمع کا صیغہ استعمال ہوتا اور پھر جب دُعا مانگی جاتی ہے خدا اے عرض بعینہ واحد ہی ہوتی ہے۔ بارہو دیکھ آپ

تثلیث کے قائل ہیں۔ مگر پھر بھی دُعا میں واحد کا صیغہ ہی استعمال کرتے ہیں۔ اور یہی توحید خالص ہے کہ آپ کو بھی مجبوراً ایک ہی کہنا پڑتا ہے۔ ”آپ دُعا یوں مانگتے ہیں:-

”اے ہمارے باپ جو تو آسمان پر ہے تیرا نام پاک مانا جائے۔ تیری بادشاہی آئے

تیری مرضی جیسے آسمان پر پوری ہوتی ہے۔ زمین پر بھی ہو۔“ (ان میں سب واحد صیغہ ہیں۔

پادری صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ رب کی عظمت و بڑائی ثابت کرنے کے لئے بے شمار اقنوم کے ناکمل ہوتے۔ چوں کہ تین اقنوم ماننا خدا کی توہین ہے۔ انسان تو اربع عناصر سے مرکب اور خدا ہتھکڑی اقنوموں سے تو بہ یہ نشان الوہیت میں نہ بروست گستاخی ہے۔

لہذا یہ مسئلہ پادریوں میں بچکے کر سوچو اور فتوے صادر کرو کہ ساری کائنات کے اجزاء سے رب مرکب ہے۔ تاکہ کچھ خالق و مخلوق میں امتیاز نہ کر سکو۔ مجھے تو بائبل کا مطالعہ کرنے سے رب کے متعلق بائبل کے مندرجہ ذیل اقوال ملتے ہیں:-

”وہ قدوس فرماتا ہے تم مجھے کس سے تشبیہ دو گے اور میں کس چیز سے مشابہ ہوں گا“ (یسعیاہ ۴۶: ۹)

اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا بے مثل ہے۔ کوئی اس کے مشابہ و مثل نہیں ہے۔

دوسری جگہ یوں لکھا ہے:-

”اسی سے ہم خدا وندا اور باپ کی حمد کرتے ہیں اور اسی سے آدمیوں کو جو خدا کی صورت پر پیدا ہوئے بددعا دیتے ہیں۔“ (یعقوب ۳: ۱)

اس درس سے دو چیزوں کا پتہ چلا۔ ایک تو یہ کہ خدا وندا کا لفظ خیر اللہ پر لولا جاتا ہے۔ دوسرا یہ کہ بندے اور خدا ہم شکل ہیں۔

تیسری جگہ یوں لکھا ہے:-

”میں خاموش رہا اور ضبط کرتا رہا پر میں دروزہ والی کی طرح چلا جاؤں گا اور بانپوں گا“ (یسعیاہ ۴۲: ۳)

اس سے پتہ چلا کہ خدا دروزہ والی کی طرح چلتا ہے۔ شاید اسی چیز کے نتیجہ میں آپ لوگ مسیح کو بیٹا کہتے ہیں۔ آخر دروزہ کا کوئی ثمرہ تو مرتب ہوا ہوگا۔ (معاذ اللہ)

پر جتنی جگہ پر یوں لکھا ہے ۔۔

”پس میں افراسیہم کے لئے کھڑا ہوں گا اور یہود کے گھرنے کے لئے گھن“ (ہوسیع ۳۰)

اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا کیڑا بھی ہے اور دیکھ بھی (معاذ اللہ)

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے ۔۔

”اور خداوند تو ہمارا باپ ہے۔ ہم مٹی ہیں اور تو ہمارا کھانا ہے اور ہم سب کے سب تیری

دستکار ہیں“ (یسعیاہ ۶۴)

اس درس سے پتہ چلا کہ کھانا اس کی براوری ہے۔ (معاذ اللہ) مسیحی کہہ روں کو ناز کرنا چاہیئے۔

چھٹی جگہ پر یوں لکھا ہے ۔۔

”اسی روز خداوند اس استرے سے جو دریائے فرات کے پار سے گرایا پر لیا۔ یعنی اسٹور

کے بادشاہ سے سمر اور پاؤں کے بال مونڈے گا اور اس سے ڈاڑھی کھرچی جائے گی“ (یسعیاہ ۶۶)

اس درس نے تو خوب ہی گل کھلائے۔ نائیوں کے بخت جاگ اٹھے۔ ان کی رشتہ داری بھی ثابت

ہو گئی۔ اور یہ بھی پتہ چلا کہ استرے چلانے میں بھی نہایت عمدہ مہارت رکھتا ہے۔ (معاذ اللہ)

ساتویں جگہ پر یوں ہے ۔۔

”کیوں کہ خدا کی یہ دو فنی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے اور خدا کی کمزوری آدمیوں کے

زور سے زیادہ زور آور ہے“ (اکرتھی ۱۸)

اس درس نے بتایا کہ خدا بے وقوف بھی ہے۔ اور عاجز بھی۔ (معاذ اللہ)

اب فرمایے کیا کوئی شخص بائبل مقدس کو پڑھ کر معرفت خداوندی حاصل کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں

یقیناً نہیں۔ ہے۔ بانڈا بانڈا ہر آنچہ کر دی باز آئے گر کا فر و گیر ویت پرستی باز آئے

پادری صاحب! مسیح علیہ السلام نے تو خدا کا وحدہ لا شریک لہ ہونا اور اپنا رسول ہونا تو صاف

لفظوں میں ذکر فرمایا ہے۔ لکھا ہے ۔۔

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ خدا ہی واحد اور برحق کو اور مسیح کو جسے تو نے بھیجا

ہے جانیں“ (یوحنا ۱۴)

اب اس واضح دلیل کے ہوتے ہوئے مسیح کو خدا یا اقنوم یا بیٹا ماننا سراسر منظم ہے۔

عیسائی۔ قرآن سے مسئلہ تثلیث ثابت ہے۔ آپ کے مفسرین نے ذکر کیا ہے تفسیر حسینی میں ہے۔

زیر آیت ”نور“ علی نور“ لکھا ہے۔

”پر نور نور پر نور است مشہور“ ایضا فہم کن نور علی نور“

لہذا مسئلہ تثلیث قرآن و تفسیر سے بھی ثابت ہوا۔ پہلے مصرع میں باپ بیٹے کا ذکر ہے۔ اور نور

علی نور سے مراد روح القدس ہے۔

مسلمان : پادری صاحب! پہلے تو صرف میرا گمان ہی تھا کہ مسیحی کم فہم ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ کوئی کامل

الفہم انسان عقیدہ تثلیث کے گورکھ دہندے میں پڑ کر اپنی آخرت برباد نہیں کرتا۔ اب یقین ہو گیا کہ

کم فہم بھی ہوتے ہیں۔ اور کم فہم بھی۔ سینے،

اگر میرے پاس تفسیر حسینی موجود ہوتی تو مزید تسلی کرتا۔ مگر خیر اب اس شعر کا معنی ہی سمجھ لیجئے۔ علامہ

حسینی کا یہ مقصد ہے کہ ۔۔

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم نور الہی کی شمع ہیں جو زجاہدہ خاندان مسلسل میں نہایت شاندار چمکیے ستارے کی

طرح درخشاں ہے جو ابراہیمی شجرہ زیتونہ سے سلگائی گئی ہے۔ یہاں تو سیدنا ابراہیم علیہ السلام اور

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نورانیت کا ذکر ہے۔ تثلیث کہاں سے ثابت ہو گئی۔ کہاں ان

نوروں کا ذکر اور کہاں تثلیث کے نور کا مسئلہ“

عیسائی : سورۂ اخلاص میں کوئی جامع مانع تعریف نہیں۔ یہاں چند صفات سلبیہ کا بیان ہے اور کسی چیز

کی محض صفات سلبیہ بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی، مثلاً انسان کے بارے میں یہ کہا جائے

وہ گھوڑا نہیں، وہ بند نہیں، گدھا نہیں، تو یہ تعریف نام نہیں۔ لہذا قرآن کی تعریف نہ جامع رہی

نہ مانع۔ جامع اس لئے نہیں کہ اور بھی سلبی صفات ہیں۔ لاجور، لامرکب، لامحدود، اور مانع

اس لئے نہیں کہ شیطان کی بھی قسمل اور اولاد نہیں۔

مسلمان : اگر صفات سلبیہ کے بیان سے تعریف کامل نہیں ہوتی تو بائبل کے مندرجہ ذیل مقامات ملاحظہ

ہوں، جہاں خدا کی صفات سلبیہ کا بیان ہے۔ کیا وہ تعریف ناقص ہے۔

”وہ خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے، نہ وہ آدم نراوے کہ پشیمان ہو“ (گنتی ۲۳)

”اس میں نہ تبدیلی ہو سکتی ہے نہ گردش کے باعث سایہ پڑتا ہے“ (یعقوب ۱۰)

”وآسمان پر خدا کی نظیر کون ہے۔“ (زبور ۱۹)

پادری صاحب اسودہ اخلاص میں خدا کی تعریف بالکل جامع مانع ہے۔ کان کھولئے اور سنئے ارشاد ہوتا ہے۔

قل کہہ تو اے دنیا بھر کے واحد رسول اور سب مذاہب پر غالب (محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) وہ بے کیف ذات جو تمام انسانی محدود خیالوں سے بالاتر ہے، وہ کسی کی عقل میں نہیں سانا، اس کے احاطہ سے فرشتے بھی قاصر۔ وہ وہی ہے اسے دہرلو جو کسی کی عقل میں نہیں سانا، ایمان میں سنا ہے۔ اللہ اس کا ذاتی اسم ”اللہ“ ہے۔ بھول کر کوئی اور نام نہ سمجھ بیٹھے۔ کوئی ”اوم“ کہتا ہے کوئی ”رام“ کوئی ”نرادھا“ کوئی ”میزواں“ تو فرمایا کہ میں صحیح اور ذاتی نام ”اللہ“ ہی ہے۔ احد بالذات والصفات وہ اپنی ذات میں تمام موصوفوں کے صفات سے لاثانی و فردا علی ہے۔ اور ممتاز مطلق اس کی احدیت اور اس کی موصوفیت میں کسی کی موصوفیت کو مساوات یا اشتراک نہیں پس یہ صفت ثبوتی ہے۔ جو تمام صفات ثبوتیہ کی جامع مانع ہے۔ اللہ العزیز وہ اللہ ہر قسم کی احتیاطوں اور تشبیہوں اور اشتراکوں سے پاک ہے۔ اور مستغنی ہے۔ یہاں بعض توہمات پرست افراد کی تردید کی جا رہی ہے۔ جو خدا کے نجد یا تشکل کے قابل ہیں نہ اسے کسی اور خالق کی ضرورت اور نہ ہی بغیر کسی اور اقنوم کے اس کی الوہیت میں فرق آئے اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے ازل سے ایک تک غنی اور مہر ہے۔ کہ یکدل نہ اس نے کسی کو جہا نہ وہ کسی کا باپ نہ کوئی اس کا بیٹا۔ دلہریوں نہ کسی سے وہ جنا گیا۔ نہ کسی منصر سے پیدا ہوا۔ دلیلیکن لہ کفو نہ کوئی اس کا شریک ہے نہ براوری نہ بھائی نہ بہن نہ کوئی شریک فی الذات نہ کوئی شریک فی الصفات۔ احد وہ ہر نسبتوں اور اصنافوں سے ممتاز واحد حقیقی بالذات ہے۔

اب فرمائیے اسودہ اخلاص میں کلام ہے۔ یا کثیر المعانی مجمل لہام مسئلہ تثلیث پر مزید کچھ غور کرنے کے لئے فقیر کا رسالہ ”لالتثلیث فی التوحید“ کا مطالعہ فرمائیں۔

آئیے کچھ مختصر سا کہتا جاؤں کہ اس عقیدہ تثلیث کا آغاز کب ہوا۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے۔ یہ عقیدہ نہ تو صریح کا تھا نہ حواریوں کا، اس عقیدہ کے وضع کرنے میں ۳۱۸ پادریوں نے حصہ لیا تھا۔ لیکن سرچشمہ ان کا یوں توں تھا۔ جیسے کہ بندہ ناچیز نے اپنے رسالہ ”مسیح کون ہے“ میں درج کیا ہے اور منظر اتم، اس عقیدہ کا اٹھا کاسیس اور خود بادشاہ قسطنطین کا بھی خاص دخل ہے۔ اور یہ بات مسلم ہے۔ کہ شناع

قسطنطین ابتدا بت پرست تھا۔ پھر عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر پھر بھی بت پرستی رگ دریشہ میں موجزن رہی جب عیسائی علماء میں اختلاف ہوتا۔ تو وہ موقع پا کر دشمنی خیالات کا پرچار کرتا۔ عیسائی علماء سمجھ گئے کہ بادشاہ کی مخالفت میں ہمارا قول نہیں مانا جاسکتا۔ لہذا وہ بھی جس پہلو کو بادشاہ ترجیح دیتے اسے اجماع ٹھہرا لیتے۔ (نوٹ) عیسائیوں کا ایک گروہ ایسا بھی ہے۔ جو بت پرستی سے مجتنب ہے۔ جیسا کہ ہمیں برناباس سے واضح ہے۔ آج کل عیسائیوں کی اکثریت بت پرست مشرک ہے۔

اچو بہ ناخرو میں ہے قسطنطین جھٹکتا ہے کہ قسطنطین نے ایک جنگ میں آوارہ سنی اگر دشمنوں پر فتح پاتا ہے تو صلیب بنا کر آگے رکھ۔ چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا تو فتح ہوئی۔ لہذا رفتہ رفتہ یہ عقیدہ عام ہو گیا۔ عیسائیوں میں پادریوں نے اسے روکنا چاہا مگر رگ نہ سکا۔ عیسائیوں میں اس عقیدہ کا زور ہوا تو وہ سب پادریوں نے اس کے جواز کا فتوے دے دیا۔ بلکہ لزوم کا۔

جناب یہ عقیدہ تثلیث ہندوؤں کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ عام آریہ، خدا، روح، مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ اور بعض ہندو برہمن، کشتو، ہستیا کے ماننے والے ہیں۔

عیسائی، جیسے کثیر کا تجزیہ ہو سکتا ہے ویسے ہی واحد کا۔ کیوں کہ جیسے کثیر مجموعہ سالمات ہے واحد مجموعہ مکسورات، لہذا خدا کو واحد کہنا شان الوہیت کے منافی ہے۔

مسلمان: بے شک واحد و قسم کا ہے۔ ایک مرکب از مکسورات وغیرہ و سہرا جو مرکب بے مفرد از تجویع و ترکیب۔ اور واحد سے مافوق ہر مرکب و مجتمع ہے افراد کا مل و مکسورہ سے۔ پس خدا واحد بالذات غیر مرکب و متجزی ہے۔ لیکن تین کہنا سراسر تجزیات ہے۔ نیز واحد مبداء اعداد کا مل ہے۔ اور بالذات کامل ہے۔ اس میں کوئی نقص نہیں کہ اضافہ لازمی ہو۔ پس جب اقنوم رب اللہ کامل ہے تو اسے کیا ضرورت کہ دو اقنوموں کی ترکیب اس میں لازمی ہو اور بشرط الوہیت ہو۔

عیسائی: مولوی صاحب! اگر خدا واحد ہے تو بتائیے واحد بال شخص ہے یا واحد بال صفت یا واحد بال نوع یا واحد بال جنس۔ ہر چار صورتوں میں وہ جس کی میں ہو گا۔ مسئلہ وحدت ختم ہو جائے گا۔

مسلمان: اہل اسلام اللہ تعالیٰ کو ان ہر چار قسموں سے مبرا مانتے ہیں اور اس کی وحدت ان اقسام اربعہ سے ماورئے وحدت ذاتی ہے، یا وحدت مطلقہ۔ وہ واحد بالذات ہے تجزی نہیں۔

وہ واحد مطلق ہے افراد نہیں۔ اقسام اربعہ کی وحدت مخلوقات سے متعلق ہے۔ خالق کی وحدت اور
اور مخلوق کی وحدت میں بڑا فرق ہے۔ اگر آپ لوگ خدا میں تین اقنوم مانتے ہیں، تو توحید نہ رہی شرک
ہو گیا۔ اگر کہیں تین صفیں ہیں (چنانچہ بعض عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ اب صفت تخلیق ہے اور ابن
صفت کلام یا علم اور روح القدس صفت حیات، اس نظریہ پر تثلیث کا معنی یہ ہوا، خدا خالق
ہے۔ اور علیم و متکلم و حی۔ تو باقی بے شمار صفات جو بائبل میں ہیں کہاں ڈالو گے؟ یاد رکھئے یہ تینوں اقنوم
مساوی بھی نہیں (جیسے آپ کا خیال ہے) اگر مساوی ہیں تو اقنوم اب کو ابن کیوں نہیں کہتے ہیں۔
اور پھر مسیح اقنوم اب کے سامنے کھٹے نیک کر مجھ کر نماز کیوں پڑھتا تھا۔ جیسے نوتا ۵۱ ۲۲ سے
ظاہر ہے۔ کبھی اقنوم اب نے بھی ایسا کیا ہوتا۔ نہ ہی جلال میں برابری اور نہ مسیح نے یہ کیوں کہا!
میرا باپ مجھ سے بڑا دیوتا ہے، نہ علم میں برابری اور نہ مسیح نے یہ کیوں کہا! قیامت کو کوئی نہیں
جانتا مگر باپ ہی (۱۲) حکم میں مساوات اور نہ مسیح نے یہ کیوں کہا، میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کر سکتا
جیسے حکم سنتا ہوں عدالت کرتا ہوں۔ (دیوتا ۵)

جان ویلیورٹ صاحب لکھتے ہیں:

نیوٹن اور گین صاحبان نے بڑی تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ جن آیات انجیل سے مسئلہ تثلیث مستنبط کیا ہے۔
(دیوتا ۱) وہ آیات اختراعی ہیں اور کامل صاحب بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ آیت و بارہ تثلیث انجیل
کے کسی قدیم نسخہ میں نہیں ہے۔ مسیح نے تو صرف ایک خدا کے اعتقاد کا ہی حکم دیا تھا۔ لیکن پولوس اور یوحنا نے
جو ہیروں افلاطون میں سے تھا مسیح کا مذہب خراب کر دیا۔ (۱۳) بحوالہ کرشن مت ویرن ۲۴۴)

ایڈورڈ گین لکھتے ہیں اس مسئلہ تثلیث کا اصل سبب افلاطون کی فلاسفی ہے جو سکندر کی فترت
کے سبب سے تین سو برس مسیح سے پہلے ایشیا اور مصر میں پھیل چکی تھی۔ اسکندریہ کے ایک مشہور مذہبی مدرسہ
میں یہود اس کی تعلیم پاتے تھے، اسی تثلیث کے مسئلہ پر اسکندریہ کے فیلسوفوں اور عیسائیوں میں تباہ و
خیاالات ہوتا تھا۔ اور آپس میں ایک دوسرے کو جھڑپیں پاتے تھے۔

مسئلہ تثلیث اور محققین عیسائیوں کی آراء

(۱) پادری سی ویلیورٹ صاحب تثلیث کے حل سے عاجز آکر لکھتے ہیں۔

”عقالت کے استدلال اور عقلی دلائل اس پر چل نہیں سکتے اس کا ثبوت بہم بہت کلام الہی
پر موقوف ہے۔“ (تشریح التثلیث ص ۲)

۲۔ اس مسئلہ میں سچوں کے مشہور و معروف پادری فنڈر صاحب لکھتے ہیں:

”در عقل انسانی محدود ہے پس ذات الہی اور اس کے اسرار کو مانند تثلیث مسیح اور اک نہیں
کر سکتی۔“ (مفتاح الاسرار ص ۲) پہلا باب

پھر اسی صغیر پر لکھتے ہیں۔ ”تثلیث ان مسکون اور ان مجیدوں میں سے ہے جن میں عقل کو راہ
نہیں اور دلیل سمعی پر اس کی تعلیم واجب۔“

۳۔ فاضل پادری صندرسر فرماتے ہیں:

”مسئلہ تثلیث جو اسرار ماہیت ذات عظیم و مستتر خدا کے ذوالجلال سے ہے۔ دلائل
عقل سے اس کا ثبوت و بطلان دونوں ناممکن ہیں۔“ (نیاز نامہ ص ۱۸۷ مطبوعہ ۱۸۷۷ء)

۴۔ مشہور پادری عماد الدین صاحب لکھتے ہیں۔

”تثلیث مبارک پر دلیل عقلی کو طلب کرنا خلاف عقل ہے۔ جیسے توحید محمدر پر یہود کے سوا
جو اور لوگ ہیں ان کو تثلیث پر اس طرح قائل کر سکتے ہیں کہ اولاً ضرورت الہام اور ثانیاً
کتب مقدسہ میں اس کا انحصار ثابت کریں گے اور جب وہ اس کے قائل ہوئے تو الہام کی
اطاعت سے ان کو بھی تثلیث کا قائل ہونا پڑے گا۔“ (نمبر طنبوری ص ۱۸۷ مطبوعہ ۱۸۷۷ء)

مندرجہ بالا دلائل سے ہر ایک انسان باخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ عقل و فکر سے دور ہے اور احاطہ درک کے
خلاف، جن کا مطلب یہ ہوا کہ عقیدہ تثلیث بالکل دھاندلی ہے اور پاک و ہند کے مشہور پادری عبدالحق
صاحب کی کتاب ”انبات التثلیث فی التوحید“ جس میں فلسفیانہ انداز میں اور عقلی دلائل سے مسئلہ
تثلیث کو ثابت کرنے کی کوشش کی، وہ محض بیکار و لغو بے معنی۔

لطیفہ

تین جہی نصرانی ہو گئے اور کسی پادری کی شاگردی میں داخل ہو گئے اور نصرانی عقائد کو طوطی

کی طرح رٹ لیا۔ جن اتفاق سے ایک دن پادری کے ہاں ان کا ایک دوست ملاقات کے لئے آیا۔

سلام و کلام کے بعد پادری صاحب سے پوچھا: یہ تینوں صاحب کون ہیں؟ پادری صاحب نے کہا

یہ تینوں جیسی سے اب پادری بن چکے ہیں۔ اور اب تعلیم عقائد میں نہایت ذوق و شوق سے مصروف ہیں۔ اس دوست نے پوچھا کہ مسئلہ تثلیث کی کیا شکل ہے اور تمہارا اعتقاد اس پر کیا ہے ان میں سے ایک نے جواب دیا کہ میرے استاد نے ایسا سکھا ہے کہ تین خدا ہیں، ایک آسمان پر ہے جس کو ہم مسیح کا باپ مانتے ہیں۔ اور دوسرا وہ جو یوحنا پریم سے پیدا ہوا جس کا نام یسوع ہے۔ اؤ تیسرا جو مثل کبوتر، دوسرے خدا یعنی مسیح کے سر پر اُترا۔ اس پر اس کے اُست و صاحب نے غضب ناک ہو کر اُسے وکیل دیا۔ کہ یہ دیوانہ اذکم فہم ہے۔ اس کی سمجھ پر پتھر پڑیں، مدت سے کم بخت کو تیار ہوں اور مغز کھپا رہوں۔ آج تک ایک مسئلہ تثلیث بھی نہ سمجھ سکا۔ دوسرے سے پوچھا گیا تو کہنے لگا کہ میرے اُستاد نے مجھے یوں سکھایا ہے۔ پہلے تین خدا تھے مگر اب ان میں سے دو زندہ ہیں۔ کیوں کہ ایک بے چارہ سولی پر چڑھا کر مارا گیا۔ پادری صاحب اُس پر بھی غضب ناک ہوئے۔ آنکھیں لال پل پل کر کے کہا کہ تیری ہلاکت ہو گئی ویر سے تجھے سمجھا رہا ہوں۔ مگر آج تک یہ شدت شکل صل نہ کر سکا۔ اب تیسرے صاحب باقی ماندہ غلطی کھولنے لگے۔ فرمایا کہ مجھے تو یہی تعلیم ہوئی ہے اور اس کو نقش کا لُجھ کر رکھا ہے۔ اور اس عقیدے سے میل دل بہت خوش ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگلے زمانہ میں تین خدا تھے اور تینوں ایک ہی تھے اور آپس میں اتحاد کامل رکھتے تھے سو ایک ان سے مارا گیا۔ اب تینوں بہ سبب اُس اتحاد کی کے فنا ہو گئے۔ (نعوذ باللہ من ذالک)

اصل بات یہ ہے کہ یہ عقیدہ تثلیث عقل و فہم و علم کے ایسا خلاف ہے کہ خدا کی پناہ۔ آج تک اؤ تو دور کہنا رنجور عیسائیوں کی ہی سمجھ میں نہیں آ سکا۔ کوئی فیصل عیسائی جب اس کے سمجھنے سے نہایت لاجم ہو جائے تو یہ شعر پڑھا کرے

ہے تثلیث الہی عقل انسانی کے گواہ
خرد کو چھوڑ کر ایمان لائے جس کا جی چاہے!

باب ہفتم

تحریف بائبل میں

عیسائی :- کوئی شخص توراۃ، زبور، اور انجیل کا منکر ہو کر ایمان وارد ہو ہی نہیں سکتا ہے۔ مسلمانوں کے بچوں کو جب بچپن میں ہی تعلیم دی جاتی ہے۔ تو ایمان جمل و مفصل کا سبق پڑھایا جاتا ہے۔ قرآن شریف کی بے شمار آیتیں کتب سابقہ کے ساتھ ایمان لانے کا حکم کرتی ہیں اگر ان میں تحریف واقع ہو جاتی تھی، تو قرآن نے ان پر ایمان لانا کیوں ضروری قرار دیا۔ اور پھر یہ بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ رب کا حکم ناقص تھا کہ اس نے ناعاقبت اندیشی سے کام لیا۔ اور محرف ہونے والی کتابوں پر مسلمانوں کو ایمان لانے پر مجبور کر دیا۔

مسلمان :- بے شک آیات و احادیث نے اس مسئلہ کو واضح کیا ہے۔ ہم اہل اسلام اصلی توراۃ، انجیل زبور اور دیگر آسمانی صحائف پر اجمالی اور قطعی ایمان رکھتے ہیں کہ وہ برحق کلام خدا تھیں اور ان کے زمانہ میں ان پر ایمان و عمل ہر دونوں واجب تھے۔ اب صرف ان پر ایمان فرض ہے۔ عمل تو برفیق شریعت محمدیہ جائز ہے۔ اور اس کے مخالفت منسوخ اؤ موجودہ بائبل جو غلط غلط ہے۔ اس کے متعلق ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ یہ محرف بھی ہے۔ چون کہ وہی قرآن مقدس جس نے ان پر ایمان لانے کے متعلق ذکر فرمایا ہے وہی فرماتا ہے۔ یحرفون الکلام عن مواضعہ۔ لہذا اس میں اصل معنائیں بھی اور تحریف شدہ بھی ہیں۔

عیسائی :- مولوی صاحب! افسوس ہے کہ توراۃ، انجیل و زبور کو کلام خدا وندی مان کر پھر انہیں محرف کہہ رہے ہو۔ قرآن تو کہتا ہے، لا تبدیل لکلمات اللہ کہ رب کے کلمات بدلتے نہیں۔ اور آپ کہتے ہیں، یہ کتابیں محرف ہیں۔

مسلمان : قرآن حکیم نے تو صریح فرمایا : بشرطیکہ آپ سمجھنے کے لئے عقل سلیم رکھتے ہوں، پہلے تو آپ یہ فرمائیں : اللہ کے کلمات کے سمجھ رہے ہیں وہ کیا کلمات اللہ ان نقوش کا نام ہے جو ہاتھ سے مرکب ہیں۔ اگر یہی کلمات ہیں، تو بتائیے کیا بائبل بوسیدہ نہیں ہوتی، چھٹی نہیں، دوکانوں پر ردی نہیں مکتی۔ تبدیل تو ہو گئی۔ اگر کلمات اللہ نقوش کا نام نہیں ہے تو میرا دعویٰ صیح ہے۔ اس لئے کہ قطع و برید، تحریف و تبدل کرنے والوں نے نقوش پر ہی مشق کی ہے۔ اور یہی تحریف ہے۔ مفسرین کو رام کی اصطلاح میں تحریف و قسم کی ہوتی ہے۔ تحریف لفظی، تحریف معنوی اور ان ہر دو قسموں کا تعلق نقوش سے ہی ہے۔ یہی مدعا ہے۔ نیز قرآن کریم نے یہ بھی فرمایا ہے : لا تبدل خلق الله۔ ”خدا کی مخلوق کو بدلنا نہیں۔“

بتائیے کیا مخلوق قدیم ہے؟ قرآن حکیم سمجھنے کے لئے کسی مسلم فاضل کے سامنے زانوئے تلمذ طے کر بیٹے۔ خدا آپ کو ہدایت فرمائے۔ لا تبدل لکلمات الله کا معنی لا تحلت لمواہیدہ یعنی اللہ کے وعدوں کے لئے بدلنا نہیں ہے۔ متبعین حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے نجات اور منکرین کے لئے عذاب یقیناً ہے۔ اور خدا اللہ شکرین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سخت گرفت ہوگی۔

اور لا تبدل لخلق الله : اسی تبدیل کذبہ ولا تبدلہ بان فشرکوا۔ یہ آیت اپنے ظاہری معنی پر ہی محمول نہیں ہے۔ بلکہ دین اسلام پر پنگل کے معنی کو متضمن ہے۔ نیز کلام صفت ہے : جیسے کہ رب تعالیٰ کی ذات قدیم ایسے ہی اس کی تمام صفات بھی قدیم ہیں۔ لہذا یہ آیت کو میرا اپنے مقام پر صیح و واضح ہے۔ بائبل کی عبارت و نقوش چونکہ تحریف کا نشانہ بنے لہذا تحریف ہے۔ اور اس دعویٰ کے لئے خود بائبل سے بے شمار ثبوت ملتے ہیں : ”بلکہ اکثر مقامات سے تو یہ پتہ چلتا ہے یہ موجودہ توراة موسیٰ علیہ السلام پر آتری ہوئی تو بجائے خود ہی ان کی اپنی لکھی ہوئی بھی نہیں۔ سنئے لکھا ہے۔“

(د) : اور موسیٰ علیہ السلام نے اس شریعت کو لکھ کر اسے کاهنوں کے جو نبی لاوی اور خداوند کے عہد کے صندوق کے اٹھانے والے تھے اسرائیل کے سب بزرگوں کے سپرد کیا۔ (استثنا ۳۱)

تشریح : اس درس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کتاب موسیٰ علیہ السلام پر نہیں آتری۔ اور نہ ہی ان کی اپنی لکھی ہوئی ہے۔ بلکہ کسی اور مورخ کی لکھی ہوئی ہے۔ جو بعد میں ہوا اور موسیٰ علیہ السلام کے حالات لکھ رہا ہے۔ (د) : دوسری جگہ یوں لکھا ہے :۔

”پس خداوند کے بندے موسیٰ نے خداوند کے کہنے کے مطابق وہی مواب کے عکس میں وفات پائی“ (استثنا ۳۲)

تشریح : اس درس سے بھی واضح ہے کہ نہ تو کلام خدا تعالیٰ ہے۔ اور نہ ہی کلام موسیٰ علیہ السلام۔ ورنہ معنی یوں ہوگا۔

”خدا نے موسیٰ سے اسکی زندگی میں کہا تو نے مواب وفات پائی۔“

اگر موسیٰ پہلے ہی وفات پا چکے تھے تو خدا کس سے بات کر رہا ہے۔ بہر حال اس سے بھی واضح ہے کہ موجودہ توراة اصل توراة نہیں۔ بلکہ کسی جوشیا مورخ کی لکھی ہوئی ہے۔ جو موسیٰ علیہ السلام کی موت اور ان کی قبر اور ان کی عمر کا ذکر کر رہا ہے۔ اگر کچھ ریکٹ تاویلات کر کے اسے پورا کلام خدا مانا بھی جائے۔ تو یہ یقیناً کہنا پڑے گا۔ یہ کلام رب تعالیٰ نے موسیٰ کے بعد کسی سے کیا۔ اور جس سے کیا اس کا پتہ نہیں۔ (د) : تیسری جگہ یوں لکھا ہے :۔

”والفرعن جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے من“ لکھتے رہے۔“ (خروج ۱۵)

تشریح : اس درس سے بھی ظاہر ہے یہ کلام موسیٰ علیہ السلام پر نہیں آترا۔ معلوم ہوا یہ کتاب بنی اسرائیل کے کنعان میں آنے کے بعد لکھی گئی ہے۔ اور موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کے کنعان آنے سے قبل ہی فوت ہو گئے تھے۔ بہر حال یہ کتاب پوری اصل اور الہامی نہ رہی۔ (د) : چوتھی جگہ یوں لکھا ہے :۔

”اور اسرائیل مرچکا تھا۔ اور سب اسرائیلیوں نے اس پر نوحہ کر کے اسے اس کے شہر رامہ میں دفن کیا تھا۔“ (سفر یوشعہ ۲۵)

تشریح : اس درس سے بھی بالکل واضح ہے کہ یہ کتاب اسرائیل بنی اسرائیل پر نہیں آتری بلکہ کوئی اور مورخ ہے جو اسرائیل کے بعد اس کے حالات لکھ رہا ہے۔

(د) : پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :۔

”یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ، حزقیاہ کے لوگوں نے نقل کی تھی : (امثال ۲۵) تشریح : معلوم ہوا یہ کتاب بنام امثال یوسلیمان علیہ السلام پر آتری ہوئی بتائی جاتی ہے ان پر نہیں آتری کیوں کہ یہ کتاب شاہ حزقیاہ کے بعد لکھی گئی معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ آپ کے لوگوں کا ذکر ہے اور

شہداء و صحابہ کرام سے بہت عرصے پہلے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ کتاب بھی اصل نہ رہی۔

(۱) چھٹی جگہ یوں لکھا ہے :-

”کیوں کہ اکثر پہلا عہد بے نقص ہوتا، تو دوسرے کے لئے موقوفہ نہ ڈھونڈا جاتا“ (عجلانی)۔
تشیخ و معلوم ہوا کہ پہلا عہد یعنی ”توراة“ یا نقص و باعیب تھا۔ لہذا دوسرا عہد باندھا۔ یعنی انجیل“ یہ
نقص و عیوب ہی تو تحریف ہے لہذا یہ نہ خیال کر لینا کہ انجیل تحریف سے پاک ہے جب انجیل تحریف
کا نشانہ ہوئی تو قدرت نے مہرا عہد باندھا یعنی قرآن کریم، اور آج چودہ سو سال گزر چکے ہیں۔ نہ کوئی
نبی آیا اور نہ ہی کوئی نیا آسمانی کتاب۔ لہذا قرآن حکیم ہی وہ کتاب ہے تو تحریف لفظی اور معنوی سے محفوظ
ہے۔

عیسائی : مولوی صاحب ! آپ کتنی کچی بات کر رہے ہیں کہ قرآن غیر محرف ہے، حقیقت تو یہ ہے کہ عیسائی
قرآن کے اندر تحریف ہے یا نہیں اس سے کئی درجہ کم ہوگی۔ کاش کہ آپ نے صحاح ستہ اور تفسیر
القرآن اور علم اصول کی معتبر کتاب نور الانوار کو بخود دیکھا ہوتا تو آپ قرآن کے غیر محرف ہونے کا
کبھی دعوے نہ کرتے، تفسیر اتقان صلی میں یہ روایت موجود ہے۔ ”کہ حضرت علی (رض) نے حضرت
محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی وفات کے وقت قسم اٹھائی تھی کہ نماز جمعہ کے علاوہ کسی نماز کے
لئے نہ نکلوں گا۔ یہاں تک کہ قرآن کو جوچ نہ کر لوں“ آپ کے پاس تو حضرت عثمان کا جمع کیا ہوا
ہے حضرت علی کا کہاں ہے۔ یہی تحریف ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے خوب ہوشیاری سے کام لیا ہے کہ میرے دلائل تو ابھی پورے نہیں ہوئے
پائے اور آپ نے صوت قرآن پر اعتراضات شروع کر دیے ہیں۔ چلو میں اپنی وسعت نظر کی کچھ نشانیں
پہلے آپ کے جوابات عرض کئے دیتے ہوں۔ افسوس ہے آپ عربی معلومات سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ ورنہ
جنت سے اتقان کی اس روایت کو عربی میں پڑھیں اور آخر تک پڑھیں۔ پادری صاحب ! اسی روایت
کے آخری الفاظ یہ ہیں، قال ابن جوهذا الا توضیحت لانا نقطاعه۔ حضرت علامہ ابن حجر فرماتے
ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ قول نقل کرتا ضعیف ہے۔ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک
اس کی سند ہی نہیں پہنچتی۔

عیسائی : تفسیر اتقان صلی پر روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعود نے ایک شخص کو کئی مرتبہ ”طعام الایم“

یا دکرایا مگر وہ ”طعام الایم“ کہتا تھا۔ تو عبداللہ بن مسعود نے کہا ”چلو“ طعام الفاجر ہی پڑھ لو۔ یہ تحریف
کی دلیل ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! مانا کہ آپ نے پادری کے ایل ناصر کو جہانوالہ کے رسالہ ”مسیحی خادم“ کی تفسیر
یا وکرل میں جو اس نے تحریف قرآن کے موضوع پر شائع کی ہیں مگر معلوم ہے اس نے کس قدر دھوکہ بازی
چاروسیس، ہوشیاری، کیا دی اور کد فریب سے کام لیا ہے کہ چند ایک کتابوں کے صرف صفحات
نقل کر دیئے۔ اور وہ کتابیں بھی اکثر افسیوں کی غیر معتبر اور چند اہمیت کی میرے سامنے آپ کسی دافنی
کی کسی کتاب کا حوالہ پیش نہیں کر سکتے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی کتب مطرود و مردود ہیں۔ یہ روایت
جو عبداللہ بن مسعود کی پیش کی ہے۔ اس میں تحریف کی کوئی دلیل ہے۔ یہ تو عبداللہ بن مسعود اس آدمی کو
اس کی مذہوری کے پیش نظر دوسری قرآن سکھا رہے ہیں۔ اور اختلاف قرآن کا نام تحریف نہیں۔
مگر مشہور ہے، ”ڈو جے کو شکے کا سہارا“

پادری صاحب ! دعوے سے کہتا ہوں، دنیا بھر کے پادری اکٹھے ہو جائیں مگر قرآن کے محرف ہونے کی
کوئی قوی دلیل پیش نہیں کر سکیں گے۔ بجز مسئلہ نسخ کے جسے آپ اپنی کم علمی کے باعث تحریف سمجھ رہے
ہیں۔

عیسائی : صحاح ستہ کی مشہور کتاب ابن ماجہ طحاکی روایت میں موجود ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا،
محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی بیوی کہتی ہے کہ آیت رجم اور دس رضعات والی آیات انہی تھیں
جس دن حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) فوت ہوئے تو ان کو بکری کھا گئی۔ ثابت ہوا کہ قرآن محرف ہے
مسلمان : پادری صاحب ! قرآن حکیم کی حفاظت کا ذمہ خود رب العزت نے لیا ہوا ہے :-

انا نحن نزلنا الذکر وانا انزلہ فظنون۔ کہ ہم نے قرآن شریف اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ
ہیں، ”بائیں کی طرح صرف گتوں اور کاغذوں اور چمڑے کی خوبصورت جلدوں میں ہی نہیں ہے۔ بلکہ
اور تار و پتہ تار ہے۔ بل ہوا آیت بینات فی صدور المؤمنین۔“ یہ آیات بینات ہیں جو ایمانداروں
کے سینوں میں موجود ہیں، ”ہم کی آیات منسوخ التلاوة ہونے کے سبب قرآن شریف میں موجود نہیں۔
نہ اس لئے کہ بکری کھا گئی۔ جانتے ہیں نسخ کی تین قسمیں ہیں :-

۱۔ نسخ تلاوت (۲) نسخ حکم (۳) نسخ تلاوت و حکم

تفسیر اقبال ص ۳۱ میں آیت رجم کو منسوخ السنۃ کی بحث میں درج کیا ہے۔ اسی طرح نور الانوار ص ۲۱۲ آیت رجم کو منسوخ السنۃ دون الحکم کی مثال میں درج کیا ہے۔ اسی طرح دس رضعات والی آیت کے منسوخ ہونے کے متعلق خود حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے۔ عن عائشہ قالت کن فیما انزل من القرآن عشر رضعات بحکم من ثلث الخ (مشکوۃ شریف ص ۲۳) کہ قرآن میں پہلے دس رضعات معلومات کی حرمت نازل ہوتی تھی پھر منسوخ کر دی گئی۔ اور پھر بالقرن منسوخ آیات کو کبریٰ لکھا بھی گئی تو بتائیے صحت قرآن میں کیا فرق آیا۔

یادری صاحب تحریف کی کوئی دلیل پیش فرمائیے۔ بکری غریزی عقل کا چند منسوخ آیات قرآن کو کھاجانا تو جھٹ یا دا گیا۔ مگر جناب غریزی شعور انسان ہو کر بائبل کے اکثر و بیشتر مفادات کو مٹا کر کے بغیر و کار لیے دینا رہے ہیں۔ کبھی اس پر بھی غور کیا۔

عیسائی : شرح مواقف میں ہے النبی ادنیٰ بالموہنین من انفسهم واذ داحیہ امہا تھمد وھودہیم مگر آپ کے موجود قرآن میں وھودہیم کا لفظ نہیں تھا۔ لہذا تحریف ثابت ہو گئی۔

مسلمان : یادری صاحب میرا دعوئے ہے بجز ناسخ و منسوخ آیات کے کوئی کمرور سے مکرور دلیل بھی تحریف پر نہیں بل سکے گی۔

حضرت ابی بن کعب کی قرأت میں وھودہیم کا جہاں تفسیری طور پر نقل کیا گیا ہے۔ تیرہ سورۃ احزاب کی آیت ہے اور اس سورۃ مبارکہ کی بہت سی آیتیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منسوخ ہو گئی تھیں اور نور الانوار ص ۲۱ پر میرے اس دعوئے کی دلیل موجود ہے۔ سورۃ احزاب کی آیات منسوخ ہو گئی تھیں۔

عیسائی : بخاری کی حدیث کے صاف الفاظ ہیں کہ خلیفہ سوم حضرت عثمان نے حکم دیا تھا کہ قرآن کو جلا دیا جائے۔ لہذا ثابت ہو کہ اصل قرآن موجود نہیں ہے۔

مسلمان : یادری صاحب ! آپ نے یادری گولہ مسیک کی کتاب ”اسلام میں قرآن“ اور اہل کے ناصر کی خرافات کی دہل لگا رکھی ہے۔ بخاری شریف کے اصل مفسرین کو دیکھا ہی نہیں۔ بخاری شریف باب جمع القرآن میں یہ روایت ہے۔ وھودہیم اسواہ من القرآن فی کل صیغۃ او مصحف ان یحرق یعنی حضرت خلیفہ کے نسخہ کے علاوہ دوسرے جلا دیئے گئے یا پھاڑ دیئے گئے۔ بعض

محدثین نے خرق بھی پڑھا ہے جس کے معنی پھاڑنے کے ہیں۔ اور کیا اس لئے کہ بعض صحابہ نے تفسیری جملے یا منسوخ السنۃ آیات اپنی یادداشت کے لئے لکھ لئے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن کو نہیں جلایا، بلکہ ان جہلوں کو چھڑایا اندر اتس کیا جن سے التباس کا احتمال پیدا ہو سکتا تھا۔ کوشش کرلو نسخ کے بغیر تحریف پر کوئی دلیل نہیں لاسکو گے اور نسخ تحریف نہیں، لہذا تمہارا دعوئے بال۔ ہے

نہ فخر آئے گا نہ تنوار تم سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

کوئی اور بھی اعتراض ہے تو فرمایئے۔ تاکہ پھر میں اس طرف سے فارغ ہو کر اپنے مضمون تحریف بائبل کو شروع کروں۔

عیسائی : تفسیر اقبال ص ۳۱ پر ہے کہ ابن مسعود سورہ فاتحہ اور معوذتین قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے قرآن میں ہونے کے منکر تھے۔ اور آج یہ ترکان میں ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ بعد میں داخل کی گئی ہیں۔ اسی کا نام تحریف ہے۔

مسلمان : جواب اول تو یہ کہ کسی مضمون کے آگے اقبال میں یہ بھی لکھا ہے۔ ان نقل هذا المذہب عن ابن مسعود نقل باطل، کہ ابن مسعود سے اس بات کو نقل کرنا نقل باطل ہے۔

جواب ثانی : یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود حضرت عقبہ بن عامر کو معوذتین سکھائیں۔ دیکھو مشکوٰۃ فظان فی یاقوتہ الا اعلیٰ خیر سورۃ تین تو ثلثا اصلہ من قل اعوذ برب الفلق وقل اعوذ برب الناس۔ جس سے ثابت ہوا یہ ابتداء ہی سے قرآن میں شامل ہیں۔ اگر کسی عقل الجھڑی۔

عیسائی : آپ کی اصول کی کتاب نور الانوار ص ۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ بسم اللہ قرآن سے نہیں اور اس کا منکر کافر بھی نہیں اور نمازیں صرف اسی پر کہنٹا کر ناجی جائز نہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ اب جو قرآن میں ہے۔ تو بعد میں داخل کی گئی ہے۔

مسلمان : یادری صاحب ! یہ آپ کو دینے میں ہے کہ اعتراض والے جملے پڑھے دیئے اور آگے جن میں جو آیت ہوتا ہے وہ چھوڑ دیئے۔ کیا نور الانوار کے انہی جہلوں کے آگے یہ کہنٹا ہوا نہیں ہے؟

والا حم اندھا من الضحیٰ کہ صحیح یہی ہے کہ بسم اللہ قرآن مجید میں سے ہے۔ معوذتین کی قرآنیت متواتر ہے۔ متواتر کے مقابل میں کوئی تغیر واحد کسی کی انفرادی رائے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

عیسائی: بخاری ص ۲۴ پر ہے جب آیت **وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ** دیکھیں وہ صحت منہم المخلصین اتری
اب پھر قرآن میں نہیں جو تحریف کی دلیل ہے۔
مسلمان: اسی جگہ مکتبہ بخاری پر یہ لکھا ہوا ہے۔

قرآن ابن عباس ثم نضحت ثلاثاً **لکھ ابن عباس نے یوں پڑھا۔ مگر پھر اس کی تلاوت منسوخ کر**
دی گئی۔ پادری صاحب: آپ نے اپنے اعتراضات پیش کر دیئے۔ ۶
اب جگر تمام کے بیٹے میسر می باری آتی

اب بائبل کے محرف ہونے پر میرے بقیہ دلائل سنئے اور محنت ہے تو جواب دیجئے۔ آپ نے صرف
چند ایک لفظوں پر اعتراض کیا ہے جن کے جوابات سن چکے ہیں۔ اب میں عرض کروں گا کہ بائبل سے کم و بیش
تیس کتابیں ہی لکھی ہیں اور ان کے حوالہ جات بائبل سے ملتے ہیں۔
ایک جگہ لکھا ہے۔

”اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے۔“ (گنتی ۲۱)

تشبیح: اس درس کے پیچھے موسیٰ علیہ السلام اور ان کی قوم کا ذکر ہے۔ اس درس سے معلوم ہوا کہ موسیٰ علیہ السلام
کی کتاب بنام جنگ نامہ بھی تھی جس کا یہاں ذکر ہے، مگر آج وہ غائب ہے۔ معلوم ہوا مکمل کتاب
مفقود ہے۔
دوسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور اس نے ان کو حکم دیا کہ نبی یہوداہ کو کمان کا گیت سکھائیں دیکھو یا شکر کی کتاب میں لکھا ہے۔“

(سموئیل ۱)

تشبیح: اس درس سے معلوم ہوا کہ بائبل میں کوئی یا شکر کی کتاب کو بھی شرب کر لیا گیا ہے اگرچہ تو بتائیے
ورنہ تحریف بائبل کا اقرار کر لیجئے۔

تیسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”پھر سموئیل نے لوگوں کو حکومت کا طرز بتایا اور اسے کتاب میں لکھ کر خداوند کے حضور رکھ دیا۔“

(سموئیل ۱۰)

تشبیح: اس درس سے تین چیزوں کا انکشاف ہوا۔

۱۔ ایک تو یہ کہ سموئیل نبی نے کوئی قانون حکومت کی کتاب لکھی جس کا حوالہ یہاں موجود ہے، مگر بائبل میں قوانین
سموئیل مفقود ہیں۔ ۲۔ دوسرا یہ معلوم ہوا کہ بائبل کی تمام کتابیں ایسی بعض نبیوں کی اور بعض مورتوں کی لکھی
ہوتی ہیں آسمانی اور الہامی کتابیں نہیں۔ ۳۔ تیسرا یہ کہ سموئیل نبی کو خدا کی طرف سے کوئی قانون حکومت نہیں
دیا تھا کیا یہ چیزیں تحریف بائبل کو واضح نہیں کرتیں۔

چوتھی جگہ یوں ہے۔

”اور اس نے تین ہزار مثنیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے۔“ (اسلاطین ۱۶)

تشبیح: اس کتاب میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے اور اس درس سے معلوم ہوا کہ سلیمان علیہ السلام نے تین ہزار
مثنیں کہیں اور ایک ہزار پانچ گیت۔ دونوں ہی مفقود، ورنہ ان کو بتائیے۔ بائبل میں کتنی مثنیں موجود ہیں
اور کتنے گیت ہیں مگر نہ بتا سکو گے۔

۵۔ پانچویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور داؤد بادشاہ کے کام شروع سے آخر تک سب کے سب سموئیل غیب میں کی تواریخ میں اور ناتی نبی کی
تواریخ میں اور جادو غیب میں کی تواریخ میں یعنی ان کی ساری حکومت اور زور و جواز نے اس پر اور سموئیل
پر اور زمین کی سب مملکتوں پر گزرے ان میں لکھے ہیں۔“ (تواریخ ۲۹)

تشبیح: اس درس سے پتہ چلا کہ تواریخ سموئیل، تواریخ ناتی، تواریخ جادو یہ کتابیں بائبل میں تھیں۔ مگر اب غائب
تحریف بائبل کی کس قدر زبردست دلیل ہے۔

۶۔ چھٹی جگہ یوں لکھا ہے۔

”وہ سمعیہ نبی اور عیدو غیب میں کی تواریخوں میں نسب ناموں کے مطابق قلم بند ہیں۔“ (تواریخ ۳۱)

تشبیح: اس سے ظاہر ہے کہ موجودہ بائبل میں سمعیہ نبی اور عیدو کی تواریخ موجود تھیں، مگر محرفین کرام نے بغیر ذکر
کے مضمحل کر دیں۔

۷۔ ساتویں جگہ یوں لکھا ہوا ہے۔

”اور ابناہ کے باقی کام اور اس کے حالات اور اس کی کہانیاں عیدو نبی کی تفسیر میں درج ہیں۔“

(تواریخ ۳۲)

تشبیح: معلوم ہوا کہ کوئی عیدو نبی کی تفسیر بھی ہے۔ جو بائبل سے کسی مصحف کے ماتحت خارج کر دی گئی ہے۔

اس کتاب کو بھی کسی بہترین ہوشیار نشانہ باز نے تحریف کا ایسا تیر لگا کر بائبل سے خارج کر دیا۔

۱۰ آٹھویں جگہ یوں لکھا ہے۔

اور یرمیاہ نے یوسیاہ پر نوحہ کیا اور کانے والے اور گانے والیاں سب اپنے مڑیوں میں آج کے دن یوسیاہ کا ذکر کرتے ہیں۔ یہ انہوں نے اسرائیل میں ایک کستور بنایا۔ اور دیکھو وہ باتیں نوحوں میں لکھی ہیں۔

(۲ تواریخ ۳۵)

تفسیر، معلوم ہوا کہ چند نوے بھی ہیں۔ جو یرمیاہ نے یوسیاہ پر کچھ اور ان میں ہی اسرائیل کا یہ کستور بھی درج ہے۔ بتائیے کہاں ہیں وہ نوے جن کا اس حوالہ میں ذکر ہے۔ بائبل میں تو صرف ایک کتاب نوحہ درج ہے۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ نوے تھے۔ قرآن پر تو آپ نے اعتراض کر دیا کہ بکری کھا گئی، بالفرض مال کو، کہ غیر ذی عقل بکری نے وہ مندرج شدہ آیات کو کھا لیا۔ اس پر قرآن کی تحقیق ثابت کر دی، مگر یہاں تو وہی عقل حریف کتابوں کی کتابیں چرپ کر رہے ہیں مگر بائبل پھر بھی مندرجہ کی محض اور کوئی نقص ہی نہیں۔

۱۱ ابتدائے بحث ہے رونا ہے کیا ؟ آگے آگے دیکھے ہوتا ہے کیا

(۱۲) نویں جگہ یوں لکھا ہے۔

اور حزقیاہ کے باقی کام اور اس کے نیک اعمال اموس کے بیٹے یسعیاہ نبی کی یاد میں اور یہود

اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتابوں میں قلم بند ہیں۔ (۲ تواریخ ۳۵)

تفسیر، معلوم ہوا کہ یسعیاہ نبی کی روایاں کتاب بھی تھی جو آج بائبل سے غائب اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب سے بھی غائب۔

۱۲ دسویں جگہ یوں لکھا ہے۔

اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا۔ وہ آٹھ نبی کی کتاب میں اور سیلائی انبیاء کی پیشین گوئی

میں اور عید وغیب کی روایتوں کی کتاب میں جو اس نے یربعام بن نباط کی بابت دیکھی تھیں مندرج نہیں

ہیں۔ (۲ تواریخ ۳۵)

تفسیر، اس درس سے مندرجہ ذیل تین کتابوں کے نام ملتے ہیں۔

۱۳ آٹھ نبی کی کتاب ۱۴ سلیمان انبیاء کی پیشین گوئی۔ ۱۵ عید و غیب کی کتاب الروایا

مگر اب تینوں بائبل سے غائب ہیں۔

۱۶ گیارہویں جگہ یوں لکھا ہوا ہے،

۱۷ متنب میکایاہ نے وہ سب باتیں جو اس نے سنی تھیں۔ جب باروک کتاب سے پڑھ کر لوگوں کو سنا تھا۔

ان سے بیان کریں۔ (یرمیاہ ۳۶)

تفسیر، معلوم ہوا کہ کوئی باروک نامی کتاب بھی تھی جس کا اس حوالہ میں ذکر ہے۔ مگر آج بائبل میں موجود نہیں۔ بتائیے وہ کہاں گئی اسے کون نے کیا۔ یہ تمام کتابیں جن کے نام ملتے ہیں، مگر وہ موجود نہیں مگر لوگوں نے چرپ کر لیں اور اپنی دنیاوی اغراض کے مفاد کے پیش نظر تورات و انجیل کا صلیب بگاڑ کر رکھ دیا۔ اور خدا کے غضب کے حق دار بن گئے۔ مندرجہ بالا دلائل کے علاوہ اور بہت سی کتابیں ہیں جو مصر، استنبول، انگلینڈ وغیرہ کے مشہور کتب فروشوں سے عینہ ملتی ہیں مگر بائبل میں نہیں ہیں، مثلاً۔

۱۸ اخوخ کی کتاب الاسرار، کتاب الاحکام، پیدائش صغیر، کتاب المشاہدات، ربوب کی دوسری کتاب۔

۱۹ اشتر کی کتاب، وانیال اول، سفر روم، سفر اریس وغیرہ۔ ان کا بائبل میں نہ ہونا بھی بائبل کی تحریف

کو واضح کر رہا ہے۔ اور پھر بائبل کے اندر تناقضات کا ہونا بائبل کے نقائص و عیوب و تحریف کو صاف

ظاہر کرتا ہے۔

عیسائی، مولوی صاحب! اس تناقض کے مسئلہ سے آپ بھی نہیں بچ سکیں گے۔ قرآن کی اکثر آیتوں میں

تناقض پایا جاتا ہے۔ لہذا وہ بھی محرف ہوا۔ شیشے کے مکان میں بیٹھ کر کسی کو پتھر نہیں مارنا چاہیئے۔

مسلمان، پادری صاحب! اب پھر دوبارہ آپ ہوشیار کی سے کام لے رہے۔ میں پہلی مرتبہ جب تحریف کا ذکر

کرنے لگا، تو قرآن پر اعتراضات شروع کر دیئے۔ اب پھر تناقضات کا ذکر کرنے لگے۔ تو غیر فرمائیے قرآن

میں کیا تناقض ہے؟

عیسائی، سنئے ہی! قرآن میں رب تعالیٰ اپنے آپ کو بھی رؤف و رحیم کہتا ہے حضرت محمد صاحب کو بھی، خدا کا

رؤف و رحیم ہونا حضرت محمد صاحب کے رؤف و رحیم ہونے کی نفی ہے۔ اسی طرح حضرت محمد صاحب

کا رؤف و رحیم ہونا خدا کے رؤف و رحیم ہونے کی نفی ہے۔

مسلمان، پادری صاحب! تناقض کا معنی خوب سمجھو؟ کاش کسی فاضل مسلم سے کچھ پڑھا ہوتا۔ تو اس جہل

مرکب کا شکار نہ ہوتے۔ سنئے تناقض کی تعریف، الذن نقص الاختلاف القطعیت بین حیث یلزم لئ انہ

صلاق من کل کذب الاخری ادبا للعکس یعنی تناقض دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں اس طرح مختلف ہونا

ہے کہ وہ اختلاف بابتہ بلا واسطہ اس امر کو متنبی ہو کہ اگر ایک قضیہ صادق ہے تو دوسرا کاذب ہو۔ اور ایک کاذب ہے تو دوسرا صادق ہو۔ جیسے زید انسان، زید بیس انسان، اس مثال میں دونوں قضیوں میں اختلاف ہے۔ کیوں کہ پہلا قضیہ موجبہ اور دوسرا سالیہ ہے اور اختلاف بھی ایسا ہے کہ اس کی ذات ضرور اس امر کو چاہتی ہے کہ دونوں قضیوں میں سے اگر ایک صادق ہے تو دوسرا کاذب ہو۔ اب اس مختصری تعریف تناقض کو پیش نظر رکھتے ہوئے بتائیں کہ قرآن کے اس ارشاد میں کونسا تناقض ہے۔

اب بائیل کے تناقضات کو سنئے اور غور سے سنئے۔ جو در تعریف بائیل کی زبردست دلیل ہے۔ پھر بتائیے کہ کسی سچے غیر محرف کلام میں ایسی دو رو پیر پالیسی ہو سکتی ہے؟

باب ہشتم

تناقضات بائیل میں

(۱) ”کیوں کہ میں نے اس گھر کو اب چنا اور مقدس کیا ہے کہ میرا نام یہاں سدا رہے اور میری آنکھیں اور میرا دل برا بہیں لگے رہیں“ (۲ تواریخ ۳۴)

تشریح: اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے عمدہ ہیکل کو اپنے لئے منتخب فرمایا ہے اور اپنی آنکھوں اور دل کا مرکز قرار دیا۔ اور اس گھر سے مراد وہ گھر ہے (یعنی بیت المقدس) جو سلیمان علیہ السلام نے بنوایا تھا۔

(۲) ”مگر سلیمان نے اس کے لئے گھر بنایا۔ لیکن باری تعالیٰ لا تمہ کے بنائے ہوئے گھروں میں نہیں رہتا“ (اعمال ۳۸)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا عمدہ ہیکلوں میں رہتا ہے مگر اس دکن نے پہلے درس کو غلط قرار دیا۔

(۳) بقا صرف اسی کو ہے اور وہ اس نور میں رہتا ہے جس تک کسی کو رسائی نہیں ہو سکتی۔ (۱۱ تفسیریں ۳۴)

تشریح: اس درس سے واضح ہے کہ خدا تعالیٰ نور میں رہتا ہے۔

(۴) ”تب سلیمان نے کہا کہ خداوند نے فرمایا تھا کہ وہ گہری تاریکی میں رہے گا۔ (اسلاکین ۳۶)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ خدا نور میں رہتا ہے۔ دوسرے نے بتایا کہ نہیں وہ تو اندھیرے میں رہتا ہے۔ بتائیے کونسا درس صحیح ہے۔ یا دونوں غلط ہیں۔

(۵) ”و خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا۔ اکلوتا بیجا جو باپ کی گود میں ہے۔ اس نے ظاہر کیا“ (یوحنا ۱۸)

(۶) ”اور یعقوب نے اس جگہ کا نام فنی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو برو برو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی“ (پیدائش ۳۳)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ خدا کو کسی نے نہیں دیکھا۔ اور اس درس نے دیکھا کہ یعقوب علیہ السلام نے خدا کو برو برو دیکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو برو برو دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی۔ صرف دیکھا ہی نہیں بلکہ خدا سے پوچھنے تک کشتی بھی

یہ بات حق ہے کہ یہ شخصوں پادری صاحب نے اپنی طرف سے ہی نہیں لکھی بلکہ تقسیم انیس کے مطابق لکھا ہے۔ اور انیس نے خدا کو گواہ قرار دے کر وہی شخص کے الفاظ لکھ دیے (معاذ اللہ)

(۷) ”محب برہم ۹۹ برس کا ہوا تب خداوند برہم کو نظر آیا۔ اور اس سے کہا کہ میں خدا نے تاروں میں تو میرے حضور کیا اور کمالی ہو؟“ (پیدائش ۲۶)

(۸) اور خداوند یوں دالے ساتھ تھا، وہ اس نے کہہ سنا نہیں کہ کون کال دیا۔ پر نادہی کے باشندوں کو زندگیاں نکال سکے کہیں کہ ان کے پاس لہجے کے فرق تھے۔“ (قدنا ۱۶)

تشریح: پہلے درج سے پتہ چلا کہ خدا کا اور بھلا ہے۔ دوسرے درج نے بتایا کہ تاروں میں نہیں کہہ سکتے تھے بالوں سے ڈر گیا اور انہیں نادہی سے نکال دیا۔

(۹) وہ دنا دار خدا ہے اور وہی سے تیرا ہے۔ وہ ضعف اور برقی ہے اور ستارہ۔ (۲۲)

(۱۰) ”اور انہیں فریب کھا کہ کچھ کہے تو خداوند نے اس کی کوریب دیا“ (خوش ۱۴)

تشریح: پہلے درج سے خدا کی دنا دہی ثابت ہے کہ دوسرے نے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی کبھی اس سے فریب بھی صادر ہوتا ہے۔ (معاذ اللہ)

(۱۱) ”کہیں کہ خدا کے ہاں کسی کی طرف ناری نہیں“ (دہیوں ۲)

(۱۲) ”کہیں کہ میں کہے پاس ہے دیا جائے گا اور اس کے پاس زیادہ ہو جائے گا۔ اور میں کہے پاس نہیں ہے اس سے وہ بھی نہ لے جائے گا جو اس کہے پاس ہے۔“ (دہی ۲۲)

تشریح: پہلے درج سے پتہ چلا کہ خدا کے ہاں کسی کی طرف ناری نہیں۔ مگر دوسرے درج نے بتایا کہ خدا ایک گھر نہ کہ طرف ناری کرے گا۔ اور انہیں دے کر زیادہ کر دے گا۔ اور دوسرے گھر دے گا۔ ان کا انشا بھی چھینے لگا۔

(۱۳) ”خداوند کی شریعت کمالی ہے، وہ جان کو کمال کرتی ہے۔ خداوند کی شہادت برحق ہے۔“ (دہیوں ۱۸)

(۱۴) ”دوسرے خداوند سے تیرا ان سب نہیں کہے۔ میں جھوٹ بولنے والی درج ڈال ہے۔“ (دہیوں ۲۲) تشریح: پہلے درج سے پتہ چلا کہ خدا کی شہادت کمالی ہے اور برحق ہے اور دوسرے درج سے پتہ چلا کہ انہیں شہادت دینے والے میںوں کے میںیں جھوٹ بولنے والی درج تھی۔ خدا کی شہادت کہنے میں ہرگز۔ یہ بات تو ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت اور توحید کا اعلان کیا تو دنیا کے ذریعہ سے کیا۔

(۱۵) ”پھر اس پر سے منہ دے کر زبان کا وہ پر بھلا یہ خداوند کے لئے سوچتی قرانی ہے۔“ (خوش ۲۹)

کی اور اس کی لاش پاکر خدا کو گواہ کیا اور خدا نے وہاں شکستے تقسیم بھی کیا اور وہی ہی یقیناً وہاں کام اس میں لکھا، اور حق سے نوازا۔ خدا کی ہوا کا کہنے کا یہ بیان ہوا (معاذ اللہ) بتائیے دونوں صفائی میں لکھنا ضرور درست ثابت ہے۔

(۱۶) ”اور آپ جس نے مجھے بھیجا ہے اسی نے میری کواہی دی ہے۔ تم نے کبھی اس کا موازنہ نہیں۔ اور اس کی صورت دیکھو۔“ (روضا ۲۱)

(۱۷) ”تب خداوند نے آدم کو بلا لایا اور اس نے کہا کہ لو کہاں ہے اس نے کہا میں نے تیری آواز نہ سنی اور میں نے کہا کہ میں نے سنا ہے۔“ (پیدائش ۲۶)

تشریح: پہلے درج سے بتایا کہ کبھی کسی نے خدا کی آواز نہ سنی ہو صورت دیکھی۔ لیکن اس درج نے بتایا۔ اور اللہ نے بھلائی کا فرضی۔ (دوسرا اس درج سے پتہ چلا کہ خدا کو تیرے شکار کو آدم کہاں ہے۔ (معاذ اللہ)

(۱۸) ”میرے اونیٹا سریش کے درمیان یہ پیشہ کے لئے ایک نشان ہے گا۔ اس لئے کہ جو درج میں خداوند سے اور میں کو پیر کیا اور ساتویں دن آدم کے لئے زہم ہوا۔“ (خوش ۱۲)

(۱۹) ”کی تو نے نہیں سنا کہ خداوند خدا نے ابلیس کو زمین کا خان لکھا نہیں اور ابلیس نے پڑا۔“ (دہیوں ۲۲) تشریح: پہلے درج نے بتایا تھا آسمان زمین پاکر تھا گیا۔ اور آدم کی اور دوسرے نے بتایا کہ نہیں لکھا نہیں۔ بتائیے پہلی جگہ یا دوسرا یا دونوں غلط۔

(۲۰) ”اور یہ کہ ہر کمالی کو اسے خداوند کو جو سب کے دونوں کو جانتا ہے۔ یہ ظاہر کو کمالان دونوں میں سے تو نے کسی کو جانتا۔“ (اعمال ۲۱)

(۲۱) ”خدا نے مجھے اس بیان میں چلایا کہ وہ کو جو جانتا ہے کہ آدم نے اور تیرے ہاں کی بات یافت کرے۔“ (دہیوں ۲۱)

تشریح: پہلے درج سے پتہ چلا خدا دونوں کے حالات جانتا ہے۔ دوسرے درج سے پتہ چلا کہ خدا کو ان میں کو نے کہیں پہنچا ہے۔ اور اس کو پہنچے ہاں کی مزید یقینی سیجوں کے مشہور ادبی پان صاحب ہاں۔ اے ”میں بھی خدام“ مجرہ بہرہ اور برکت اور ہاں اللہ تعالیٰ ہے۔

”جو کچھ خدا کی ہے خدا اس سب کچھ کو جانتا ہے۔ جہاں خدا کے خیال میں جو خدا اس سے واقف اور ہے جو ہر گاہ جس طرح جو بات ہمارے خیال میں نہیں ہوتی ہم اس سے اس وقت سے خبر ہوتے ہیں۔“

۱۰ "تمہاری سوختی قربانیاں مجھے پسند نہیں اور تمہارے ذبیحوں سے مجھے خوشی نہیں" (یرمیاہ ۲)۔
تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ اللہ کو سوختی قربانیاں پسند ہیں۔ اور ان کا حکم دیتا ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ سوختی قربان اللہ کو پسند نہیں۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔

۱۱ "تو خداوند اپنے خدا کے لئے ایسا نہ کرنا۔ کیوں کہ جن کاموں سے خداوند کو نفرت اور عداوت ہے۔ وہ سب انہوں نے اپنے دیوتاؤں کے لئے کئے ہیں۔ بلکہ اپنے بیٹوں اور بیٹیوں کو بھی اپنے دیوتاؤں کے نام پر آگ میں ڈال کر جلا دیتے" (امتن ۱۲)۔

۱۲ "موریہ کے ملک میں جا اور وہاں اسے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جو میں تجھے بتاؤں گا۔ سوختی قربانی کے طور پر چڑھا۔" (پیدائش ۲۲)۔

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ اللہ کو سوختی قربانیوں سے سخت نفرت ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں اللہ کو سوختی قربانیوں کا حکم دیتا ہے۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔

۱۳ "تو اپنے جی میں خفا ہونے میں جلدی نہ کر کہ یوں کہ غفلتوں کے سینے میں رہتی ہے" (واعظ ۶)۔
۱۴ "اور اس نے اپنے پیچھے نظر کی اور ان کو دیکھا اور خداوند کا نام لے کر ان پر لعنت کی سو بہن میں سے وہ ریچھیاں نکلیں انہوں نے ان میں سے بیالیں بچے پھاڑ ڈالے" (۲ سلیمان ۲۲)۔

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا، غصہ چھان نہیں اور احمقوں کا کام ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ ایسے نبی نے غصہ سے بددعا کی تو گالیاں دینے والے لوگوں سے بیالیں بچوں کو ریچھیاں کھا گئیں۔

۱۵ "مگر تم دو سسٹوں سے میں کہتا ہوں کہ ان سے نہ ڈرو جو بدن کو قتل کرتے ہیں اور اس کے بعد اور کچھ نہیں کر سکتے" (دوتا ۲)۔

۱۶ "ان باتوں کے بعد یسوع گلیں میں پھرتا رہا۔ کیوں کہ یہودیہ میں پھر آنا نہ چاہتا تھا۔ اس لئے کہ یہودی اس کے قتل کی کوشش میں تھے" (یوحنا ۶)۔

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ قاتلوں سے موت ڈرو۔ وہ سوائے قتل کے کچھ نہیں کر سکتے اور دوسرے درس نے تردید کی کہ ڈرنا چاہیے کہ مسیح بھی ڈرے مرنے کے بعد یہودیہ سے نکل کر گلیں میں چلا گیا۔

۱۷ "اور تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا ایلی ایلی لما شبتانی۔ یعنی اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔" (متی ۲۷)۔

۱۸ "بلکہ جب تو دعا کرے تو اپنی کٹھری میں جا اور روزانہ بند کر کے اپنے باپ سے جو پرشیدگی میں ہے کر (متی ۶)۔
تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ مسیح نے جو دعا مانگی، دوسرے میں کہا جیج کر دعا مت مانگو، وہ غلط کاروں کو ان کا طریقہ ہے۔ بلکہ علیحدگی میں آہستہ دعا مانگو۔

۱۹ "تمہارے دل پشت و پشت ہر لمحہ کے کاغذہ جب وہ آٹھ روز کا ہو گیا جائے" (پیدائش ۲۲)۔
۲۰ "ویکھو میں پولس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم خستہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا" (گھتیلوں ۲)۔
تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ خستہ ایک دائمی رسم ہے جو پورا کرنا لازمی ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا نہیں ابدی نہیں بلکہ کرنے کو گناہ قرار دیا اور مسیح سے عروجی کا سبب ظہر آیا۔

۲۱ "اور یاور کھنا کہ تو ملک مصر میں غلام تھا اور وہاں سے خداوند تیرا خدا اپنے زور اور طاقت اور بلند بازو سے تجھ کو نکال لایا۔ اس لئے خداوند تیرے خدا نے تجھ کو سبت کے دن کو ملنے کا حکم دیا" (استنار ۱۵)۔

۲۲ "آئندہ کو بائیں ہدیہ نہ لانا، بخور سے بچ کر نفرت ہے۔ نئے چاند اور سبت اور عیدی جماعت سے بھی" (یسعیاہ ۱)۔

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ اللہ نے یوم سبت کے ماننے کا حکم دیا ہے اور اللہ کے دل عزت والا دن ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ یوم سبت سے خدا کو سخت نفرت ہے۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔

۲۳ "اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن کڑیاں جمع کرتا ہوا بلا اس توڑین سبت کے جرم میں اسے شاگرد کے مار دیا گیا" (گنتی ۱۵)۔

۲۴ "اس وقت یسوع سبت کے دن کھیتوں میں ہو کر گیا اور اس کے شاگردوں کو بھوک لگی اور وہ بائیں توڑ توڑ کر کھانے لگے" (متی ۱۲)۔

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ یوم سبت کا احترام لازمی ہے حتیٰ کہ کڑی چننے والے کو اس جرم میں کہ ہفتہ کے دن کیوں کڑی چن رہا، قتل کر دیا۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ کوئی تقسیم ضروری نہیں۔ یسوع کے شاگرد کھاتے پھرتے رہتے تھے اور بے حرمتی کرتے تھے۔

۲۵ "ہر عیبتا چرتا جو نور تھا اسے کھانے کو ہوگا۔ ہری سبزی کی طرح میں نے سب کا سب تم کو دیا" (پیدائش ۶)۔
۲۶ "اور استنار ۱۲ میں حلال و حرام کی تقسیم کی گئی ہے"۔

تشریح: پہلے درس سے تو پتہ چلا کہ سب کچھ حلال ہے اور دوسرے درس نے بعض کی حرمت بیان کر دی۔
۲۱ "اس لئے تو اب مجھ سے خدا کی قسم کھا کر تو نہ مجھ سے نہ میرے بیٹے سے اور نہ میرے پوتے سے
رُعا کرے گا۔" (پیدائش ۱۶)

۲۲ "لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ بالکل قسم نہ کھانا نہ تو آسمان کی کیوں کہ وہ خدا کا تخت ہے۔" (متی ۲۳)
تشریح: پہلے درس نے قسم کا جواز بیان کیا اور دوسرے نے سختی سے منع کر دیا۔ بتائیے پہلا صحیح یا دوسرا
یادوں غلط۔

۲۳ "اگر کوئی مرد کسی عورت سے بیاہ کرے اور پیچھے اس میں کوئی ایسی بات پائے جس سے اس عورت
کی طرف اس کی التفات نہ رہے تو وہ اس کا طلاق نامہ لکھ کر اس کے حوالے کرے اور اُسے اپنے گھر
سے نکال دے۔" (اشنا ۲۴)

۲۴ "لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں جو کوئی اپنی بیوی کو حرام کاری کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑ دے، وہ
اس سے نہ نکرتا ہے اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی سے بیاہ کرے وہ نہ نکرتا ہے۔" (متی ۲۵)
تشریح: پہلے درس سے طلاق نامہ کا جواز معلوم ہوا اور دوسرے درس نے طلاق کو ناجائز قرار دے دیا۔
اگرچہ کوئی چھوڑی دے مگر پھر بھی وہ عورت بدستور اس کے نکاح میں ہے۔

۲۵ "اگر کسی بھائی بھائی کے مرتے ہوں اور ایک ان میں سے بے اولاد مر جائے تو اس مرحوم کی بیوی کسی اجنبی
سے بیاہ نہ کرے، بلکہ اس کے شوہر کا بھائی اس کے پاس جا کر اسے اپنی بیوی بنائے۔" (اشنا ۲۶)
۲۶ "اگر کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کو رکھے تو یہ نجات ہے۔ اس نے اپنے بھائی کے بدن کو بے پردہ
کیا وہ لا ولد رہیں گے۔" (احبار ۱۶)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ بھائی کے مرنے کے بعد بھوچ سے بیاہ جائز ہے اور دوسرے درس
نے بتایا کہ بھوچ سے بیاہ قطعی حرام ہے اگر کوئی کرے گا تو لا ولد رہے گا۔ بتائیے پہلا صحیح یا دوسرا یا
دونوں ہی غلط۔

۲۷ "کیوں کہ باپ کسی کی عدالت نہیں کرتا، بلکہ اس نے عدالت کا سارا کام بیٹے کے سپرد کر دیا ہے۔"
(یوحنا ۵)

۲۸ "تم جسم کے مطابق فیصلہ کرتے رہو۔ میں کسی کا فیصلہ نہیں کرتا۔" (یوحنا ۸)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ تمام فیصلے مسیح خود کرتا ہے دوسرے درس نے بتایا کہ مسیح فیصلے نہیں کرتا
اسے فیصلہ کہنا سخت ترین گناہ ہوگا۔ چونکہ خود انکار کر رہا ہے۔

۲۹ "مسیح جو ہمارے لئے لغتی بنا اس نے ہمیں مول لیکر شریعت کی لغت سے چھڑایا۔" (گلٹیوں ۳)
۳۰ "تہ نہ سمجھو کہ میں توراۃ یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں، منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے
آیا ہوں۔" (متی ۵)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا شریعت لغت ہے اور مسیح لغتی۔ (معاذ اللہ) دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں مسیح
تو شریعت اور کتب سابقہ کی تکمیل کے لئے آیا ہے۔ بتائیے پہلی بات نامیں یا دوسری بات۔ نیز اس درس
سے یہ بھی پتہ چلا کہ بائبل میں کوئی ناسخ و منسوخ کا مسئلہ نہیں، بلکہ یہ سب اختلافات تناقضات ہیں۔
جو تحریک بائبل کا بین ثبوت ہے۔

۳۱ "اس کی سلطنت کے اقبال اور سلامتی کی کچھ انتہا نہ ہوگی۔" (یسعیاہ ۹)

۳۲ "یہ نہ سمجھو کہ میں زمین پر صلح کرانے آیا ہوں، صلح کرانے نہیں بلکہ تلوار چلانے آیا ہوں۔" (متی ۲۶)
تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ مسیح امن و سلامتی کا پیغام لیکر آیا ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ لوگ
نہیں بلکہ مسیح تو میرا قہر و غضب ہے، جو اپنی آمد کا مقصد ہی لڑائی جھگڑا بتاتا ہے۔

۳۳ "لیکن میں اپنی نسبت انسان کی گواہی منظور نہیں کرتا، تو بھی میں یہ باتیں اس لئے کہتا ہوں کہ تم نجات پاؤ۔"
(یوحنا ۸)

۳۴ "اور تم بھی گواہ ہو، کیوں کہ شہود سے میرے ساتھ ہو۔" (یوحنا ۱۲)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ مسیح انسانی گواہی نہیں دیتا۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ مسیح نے اپنے
اپنے شاگردوں کو اپنا گواہ قرار دیا، ہاں فرمائیے کس درس کو صحیح انیس؟

۳۵ "اگر یہ میں اپنی گواہی آپ دیتا ہوں تو بھی میری گواہی سچی ہے۔" (یوحنا ۸)

۳۶ "اگر میں خوابی گواہی دوں تو میری گواہی سچی نہیں۔" (یوحنا ۹)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ مسیح کی اپنی گواہی اپنے متعلق سچی ہے اور دوسرے درس نے ارشاد فرمایا کہ
مسیح کی گواہی اپنے متعلق مردود و مطرود ہے۔ بتائیے کس درس کو نامیں، یادوں ہی چلے کریں۔

۳۷ "یہودیوں نے اس سے کہا میں رونا نہیں کہ کسی کو جان سے ماریں۔" (یوحنا ۱۱)

۱۰۰ "یہودیوں نے اسے جواب دیا کہ ہم اہل شریعت ہیں اور شریعت کے مطابق وہ قتل کے لائق ہے۔" (یوحنا ۸: ۱۰۰)
تشریح: پہلے درس نے یہودیوں کو مسیح کے خون سے بری قرار دیا اور دوسرے درس نے مجرم ٹھہرایا، بتایا کہ پہلا مسیح یا دوسرا اگر پہلا مسیح ہے تو آپ لوگوں کی یہودیوں سے مخالفت کیوں۔ اگر دوسرا مسیح ہے تو پہلا غلط ہوا۔

۱۰۱ "تو بھی یہ جان کر کہ آدمی شریعت کے اعمال سے نہیں بلکہ صرف یسوع مسیح پر ایمان لانے سے راستہ بڑھتا ہے۔" (گلیٹون ۲۶)

۱۰۲ "وہاں تو نے دیکھ لیا کہ ایمان نے اس کے اعمال کے ساتھ ملکر اثر کیا، اور اعمال سے ایمان کا لہجہ ہوا۔" (یعقوب ۲۶)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا، اعمال کچھ نہیں ہیں۔ اصل ایمان ہے۔ دوسرے درس نے بتایا، نہیں یوں نہیں، بلکہ ایمان کی تکمیل ہی اعمال سے ہوتی ہے۔ بتائیے کہے انہیں پادری صاحب! آپ بھی کچھ نہیں، یا "نہ مانوں" کا سبق ہی یاد کر رکھا ہے۔

لطیفہ: سنا ہے کسی بادشاہ نے اعلان کیا کہ جو عالم میرے لڑکے کو ایک دن میں علم مناظر بنا دے، اسے گرانقدر انعام دیا جائے گا۔ اس خبر کے مشہور ہوتے ہی انعام خواہ حضرات نے سوچنا شروع کیا کہ اس قدر جلد ہی علم مناظر بنانے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ بالآخر ایک صاحب نے دعوت قبول کر لی، شاہزادہ صاحب کو استاد صاحب کے سپرد کر دیا گیا۔ استاد نے پڑھایا دینا یہ لفظ یاد کر لو۔ "اُنسٹیم" یعنی میں نہیں اُنتا، اُستاد نے بادشاہ کو اطلاع دی کہ کوئی مناظر بنا کر مناظرہ کروا لیجئے۔ مناظر صاحب آئے مناظرہ شروع ہو گیا۔ مناظر صاحب جو دلیل پیش کریں شاہزادہ صاحب کا وہی جواب "میں نہیں اُنتا" آخر شکست کھا کر واپس چلے گئے۔ دوسرے مناظر صاحب آئے، انہوں نے بھی اسی طرح دلائل دینے شروع کئے۔ مگر جوابا وہی "میں نہ مانوں" کی رٹ لگتی رہی۔ ہوشیار مناظر نے جھٹ پوچھا۔ آپ کے والد بزرگوار فلاں ہیں جواب ملا "میں نہ مانوں" آخر اس کی حماقت پر مناظرہ ختم ہو گیا۔

پادری صاحب! آپ ہوش و ہواس سے جوابات دیں۔ کہیں میرے کسی ایسے سوال کے جواب میں کوئی ایسی بات ہی نہ کہہ بیٹھا۔

۱۰۳ "کیونکہ مجھ کو یقین ہے کہ خدا کی محبت جو ہمارے خداوند یسوع میں ہے اس سے ہم کو نہ

موت چھا کر سکے گی، نہ زندگی نہ فرشتے نہ حکومتیں نہ حال نہ مستقبل کی چیزیں۔"

۱۰۴ "اور خدا کے عمدہ کلام اور اسے جہان کی قوتوں کا ذائقہ چلے اگر وہ برگشتہ ہو جائیں تو انہیں توبہ کے لئے پھر نیا بنانا ناممکن ہے۔"

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا خدا کی محبت اور مسیحیت سے پھرنا غیر ممکن ہے۔ کائنات کی کوئی چیز اس میں تبدیلی پیدا نہیں کر سکتی، دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں پہلا غلط ہے، خدا کی محبت اور مسیحیت سے پھرنا ناممکن ہے۔ بتائیے پہلا بھیج یا دوسرا۔

۱۰۵ "اس سے تعجب نہ کرو، کیوں کہ وقت آتا ہے کہ جتنے قروں میں اس کی آواز سن کر نکلیں گے۔"

(یوحنا ۵، مکاتھی ۵، مکاشفہ ۱۲)

۱۰۶ "وہ مر گئے پھر زندہ نہ ہوں گے، وہ رحلت کر گئے۔ پھر نہ اُنہیں گے، کیوں کہ تو نے ان پر نظر کیا اور ان کو نابود کیا۔" (یسایہ ۲۶)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ ہر مرنے والا قیامت کے قریب صور پھونکنے سے اُٹھے گا۔ دوسرے درس سے

معلوم ہوا کہ مسیح کی نظر سے گرے ہوئے لوگ تو نہیں اُٹھیں گے۔ چون کہ مسیح نے انہیں ہمیشہ کے لئے نابود کر دیا۔ پہلے اور دوسرے درس کی مطابقت کی کوشش کی جائے تو صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ مسیح کے گستاخ تو اپنی قروں سے نہیں اُٹھیں گے اور مسیح پر ایمان لانے والے اُٹھیں گے۔ اور انہیں کا حساب کتاب ہو گا۔ انہیں میں سے بعض جہنم میں ڈالیں جائیں گے، بعض جنت میں جائیں گے۔ میرا خیال ہے، ذی عقل مسیح میری اس مطابقت کو بغیر تحسین و بیکھے گا۔ کیوں کہ دونوں عبارتوں کا تانقص اُٹھ گیا۔ جو گستاخ تھے وہ بچ گئے۔

۱۰۷ "کیوں کہ ضرور ہے کہ مسیح کے تخت عدالت کے سامنے جا کر ہم سب کا حال ظاہر کیا جائے، تاکہ ہر شخص اپنے ان کاموں کا بدلہ پائے جو اس نے بدن کے وسیلے سے کئے ہوں خواہ بُرے ہوں یا اچھے۔" (قرنتی ۵)

۱۰۸ "دیکھ صادق کو زمین پر بدلہ دیا جائے گا۔" (امثال ۱۱)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ ہر ایک کو اس کی خیر و شر کا بدلہ دیا جائے گا۔ دوسرے درس نے بتایا انہیں صادق کو زمین پر بدلہ دیا جائے گا۔

۱۰۹ "کیونکہ خداوند انصاف کو پسند کرتا ہے اور اپنے مقدسوں کو ترک نہیں کرتا۔ وہ ہمیشہ کے لئے محفوظ ہیں۔" (زبور ۴۱)

۱۰ "منگبار کے گئے، آسمان سے چیرے گئے، آذر آتش میں پڑے، تلوار سے مارے گئے، بھیڑ کریں
کی کھال اوڑھے ہوئے محتاجی میں مصیبت میں بدسلوکی کی حالت میں مارے مارے چرے" (عبرانیوں کا)
تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ انبیاء و لوگوں کے ظلم و ستم سے محفوظ و مامون، دوسرے درس نے بتایا
نہیں بلکہ انبیاء مظلوم و مظلوم و محتاج رہے۔

۱۱ "مبارک ہے وہ آدمی جو حکمت کو پاتا ہے اور وہ جو فہم حاصل کرتا ہے" (امثال ۳)
۱۲ "لیکن جب میں نے حکمت کے جاننے اور حماقت و جہالت کے سمجھنے پر دل لگایا تو معلوم کیا کہ یہ
بھی ہوا کی چران ہے" (واعظ ۱)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ حکمت میں سلامتی ہے اور اسے مبارک شخص حاصل کرتا ہے۔ دوسرے درس سے
معلوم ہوا کہ نہیں حکمت کا سیکھنا تو احمقوں کا کام ہے۔ بتائیے پہلا درس صحیح ہے یا دوسرا۔

۱۳ "دیکھ ۱۱ بے قیاس خزانہ ہے" (امثال ۳)
۱۴ "جب اباؤم کے سبب سے لوگ تم سے عداوت رکھیں گے، اور تمہیں خار کھڑی کریں گے اور تمہیں
کریں گے اور تمہارا نام بڑا جان کر کاٹ دیں گے، تو تم مبارک ہو گے" (لوقا ۲۱)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ نامی ایک عظیم برکت ہے۔ اور عمدہ خزانہ ہے۔ دوسرے درس نے بتایا
نہیں بلکہ نامی بھی ایک عظیم برکت ہے جو کسی کسی کے حصہ میں ہوتی ہے۔

۱۵ "حماقت لڑکے کے دل سے وابستہ ہے۔ لیکن تربیت کی چھڑی اس کو اس سے دور کرے گی" (امثال ۲۲)
۱۶ "اگرچہ احمق کو راج کے ساتھ اکل میں ڈال کر موس سے کوٹ تو بھی اس کی حماقت اس سے کبھی جدا
نہ ہوگی" (امثال ۲۲)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ جہالت کا علاج تنبیہ و تربیت ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں جہالت
کے رفع کرنے کے لئے کوئی طریقہ کار نہیں ہو سکتا۔

۱۷ "کل پاک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادی اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو دو نر
اور ان کی اپنے ساتھ مادہ لینا" (پیدائش ۷)

۱۸ "دو دو نر مادہ کشتی میں نوح کے پاس گئے، جیسا کہ خدا نے نوح کو حکم دیا تھا۔" (پیدائش ۷)
تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ خدا نے نوح علیہ السلام کو حکم کیا تھا۔ سات سات نر اور ان کی مادہ

کشتی میں بچانا، دوسرے درس نے بتایا نہیں وہ غلط ہے، بلکہ خدا نے دو دو بچانے کا حکم دیا تھا۔

۱۹ "دلیقوب سے یوسف پیدا ہوا، یہ اس مریم کا شوہر تھا جس سے یوسف پیدا ہوا جو مسیح کہلاتا ہے۔"

۲۰ "جب یوسف مسیح کو تعلیم دینے لگا، تقریباً تیس برس کا تھا یوسف کا بیٹا تھا اور وہ عیسیٰ کا۔" (لوقا ۲۳)

تشریح: پہلے درس نے مسیح کا دادا اور آپ کا پردادا یعقوب بتایا اور دوسرے درس نے عیسیٰ کا بیان کیا ہے
پہلا صحیح ہے یا دوسرا۔

۲۱ "جب ارنگسہ ۳۵ برس کا ہوا تو اس سے سلج پیدا ہوا۔" (پیدائش ۳۵)

۲۲ "اور وہ غلج کا اور وہ عبیر کا اور وہ سلج کا اور وہ قینان کا۔" (تیسیم)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ سلج کا باپ ارنگسہ ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ سلج کا باپ قینان تھا بتایا
کوئی کس صحیح ہے؟

۲۳ "جب وہ اس پار گذر رہیوں کے ملک میں پہنچا تو وہ آدمی جن میں بدرعیس تھیں، قبروں سے نکل
کر بیٹے" (متی ۲۳)

۲۴ "اور جب وہ کشتی سے اتر اونی الفورا ایک آدمی جس میں ناپاک روح تھی قبر سے نکل کر اسے بلا۔" (مرقس ۵)

تشریح: پہلے درس نے وہ آدمی بتائیے، دوسرے نے ایک۔ دونوں مقامات کو دیکھنے سے واضح ہے کہ
قعر مارا ایک ہی ہے۔

۲۵ "اور وہ رپیوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی۔" (متی ۲۷)

۲۶ "اس نے بدکاری کی کمائی سے ایک کھیت حاصل کیا اور سر کے بل گرا اور اس کا پیٹ پھٹ گیا،
اور اس کی سب اتریاں نکل پڑیں۔" (امثال ۱۸)

تشریح: دونوں حواریوں میں یہود اسکی بیتی کا ذکر نہیں ہوتا ہے۔ پہلے درس نے بتایا کہ اس نے پھانسی لی
اور مر گیا اور وہ مقدس میں پھینک گیا۔ دوسرے درس نے بتایا کہ رقم سے کھیت خریدی اور مر کر مر گیا۔
پادری صاحب ان حالات کے پیش نظر تو بائبل کو صحیح اور ممکن تادیق کی کتاب قرار دینا بھی جرم ہو گا۔
چہ جائے کہ الہامی یا آسمانی کتاب کہا جائے۔

۲۷ "اور دیکھو یسوع ان سے ملا اور اس نے کہا سلام انہوں نے پاس انکس کے قدم پچڑے اور
اسے سجدہ کیا، اس پر یسوع نے ان سے کہا۔ "اور نہ نہیں۔ جاؤ میرے بھائیوں سے کہو کہ تمہیں کو"

چلے جائیں وہاں مجھے دیکھیں گے۔ (مستی ۲۸)

۱۰، اور وہ اس کو مسجد کے خوشی سے پریشان کر لوٹ گئے اور ہر وقت ہیکل میں حاضر ہو کر خدا کی حمد کیا کرتے تھے۔ (لوقا ۱۹)

تشریح: ان دونوں مقامات پر مسیح کے دوبارہ زندہ ہو کر اٹھنے کا ذکر ہے۔ پہلے درس سے معلوم ہوا کہ مسیح نے زندہ ہوتے ہی شاگردوں کو گلیل میں جانے کا حکم دیا۔ دوسرے درس سے پتہ چلا کہ دوبارہ زندہ ہونے کے بعد فوراً شاگرد پرورش کر چکے گئے۔

۱۱، ”پھر وہ انہیں بیت غسیاہ کے سامنے ٹک باہر لے گیا۔ اور اپنے ہاتھ اٹھا کر برکت دی جب وہ انہیں برکت دے رہا تھا تو ایسا ہوا کہ ان سے جہاں ہو گیا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔ (لوقا ۲۴)“
۱۲، اے گلیل مرو و اتم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھا گیا ہے۔ اسی طرح پھر آئے گا جس طرح تم نے اسے آسمان پر جاتے دیکھا تب وہ اس پہاڑ سے جو نہیون کہلاتا ہے اور یروشلم کے نزدیک بستان کی منزل کے فاصلہ پر ہے یروشلم کو پھرے۔“
تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ مسیح بیت غسیاہ سے آسمان (اعمال ۱/۹)

پر اٹھایا گیا۔ دوسرے سے پتہ چلا کہ نہیون نہیون پہاڑ سے اٹھایا گیا۔ بتائیے پہلا مسیح ہے یا دوسرا۔
۱۳، ”اور ارامی اسرائیلیوں کے سامنے سے بھاگے اور داؤد نے ارامیوں کے ساتھ سورتھوں کے آدمی اور چالیس ہزار سوار قتل کئے۔“

۱۴، ”اور ارامی اسرائیل کے سامنے سے بھاگے اور داؤد نے ارامیوں کے ساتھ ہزار رتھوں کے سواروں اور چالیس ہزار پیادوں کو مارا۔“

تشریح: یاد رہی صاحب غور فرمائیے کہ ان دونوں حوالہ جات میں کتنا معمولی سا فرق ہے جس کا پتہ ہی نہیں چلتا۔ یہ ہیں الہامی غیر محرف کتاب کے کارنامے۔

۱۵، ”اسمویل ۱۶ سے ظاہر ہے کہ جاہلوت کو داؤد نے قتل کیا تھا۔“ اور

۱۶، ”(۲ سموئیل ۲۱) سے واضح ہے کہ جاہلوت کو داؤد نے نہیں بلکہ الحنان بن یحییٰ نے قتل کیا۔ بتائیے کس حوالہ کو صحیح مانیں اور کس کو غلط کہیں۔

یاد رہی صاحب حقیقت تو یہ ہے اگر اسی طرح منافقت کے حوالہ جات پیش کرتا جاؤں تو ایک

مستقل تعلیم کتاب بن جائے گی۔ ان چند حوالہ جات سے ہی حقیقت بائبل کا راز کھل رہا ہے۔ اور واضح ہو رہا ہے کہ بائبل محرف ہی باک غیر محرف۔ میرا خیال ہے کہ کوئی معمولی دانش مند بھی ان دلائل سے روگردانی نہیں کرے گا۔ چہ جائیکہ آپ جیسا سنجیدہ منصف مزاج آدمی۔

عیسائی، مولوی صاحب! اگر اسی عبارت سے بائبل کی تحریف ثابت ہے تو قرآن میں ایسے احکام ملتے ہیں جو پہلے تھے اب نہیں ہیں لہذا قرآن بھی یقیناً محرف ہوا۔

مسلمان! اہل اسلام کے ہاں نسخ کا مسئلہ مستم ہے اور اس کے متعلق قرآن حکیم نے ہی بیان کیا ہے، جیسا کہ پیچھے عرض کر دیا گیا ہے۔ مگر بائبل میں عقیدہ نسخ کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ یہ ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا: میں توراۃ کو منسوخ کرنے نہیں بلکہ مکمل کرنے آیا ہوں۔
الحمد للہ!

کہ آپ یہ تو مان گئے کہ قرآن ہے تو یہی مگر ہے محرف۔ آپ کا قرآن کو محرف کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ اسے الہامی کتاب سمجھتے ہیں اور مان رہے ہیں۔ رہا تحریف کا مسئلہ تو میں دعویٰ سے کہتا ہوں، دنیا بھر کے سچی عالم اکٹھے کر لیجئے تحریف قرآن پر کوئی ٹھوس دلیل پیش نہیں کر سکیں گے، بجز منسوخ شدہ آیات کے اور یہ تحریف نہیں بلکہ من جانب اللہ ہے۔ اور صاحب کتاب جو اپنی کتاب میں تبدیل کرے تو وہ تحریف نہیں ہے۔ اگر کچھ کسی بھی اس مسئلہ پر گفتگو کریں تو نقد حاضر ہے۔
(انشاء اللہ العزیز)

باب نہم فصل اول

اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات

عیسائی : اسلام کوئی بذاتہ مستحق مذہب نہیں ہے بلکہ مختلف مذاہب سے چن چنا کر چند ایک تعلیمات کٹھی کر دی گئی ہیں اور اس کا نام اسلام رکھ دیا گیا ہے۔ اکثر حقہ اسلامی تعلیمات کا ثبوت پیسوں اور زرتشتیوں سے ماخوذ ہے۔ مثلاً علامہ شہرستانی نے اپنی کتاب "السل والنفل" میں قدیم عربوں کی رسومات شمار کی ہیں اور تادیخ ابوالعزائے بھی اسی کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ تاریخ ابوالعزائمترجمہ مولوی کریم الدین جلد اول ص ۲۲۲

میں ہے۔ ۱۔
دو بعض باتیں جو زمانہ جاہلیت میں کفار کرتے تھے اسلام نے بھی جائز رکھیں۔ چنانچہ وہ لوگ ہاں اور بیٹی سے نکاح نہ کرتے تھے اور وہ بچوں کا نکاح میں جرح کرنا ان کے نزدیک بڑا تھا اور جو شخص اپنے باپ کی جود کو اپنے گھر میں ڈال لیتا تھا اسے بڑا جانتے، خانہ کعبہ کا حج کرتے، عمرہ بجالاتے اور احرام باندھتے اور طواف کرتے، غسل حاجت سے نہاتے، لگی کرتے، ٹانگ میں بان ڈالتے، مسواک کرتے، ناخن کٹواتے، استنجا کرتے، بخل کے ہال اندراتے، مورتے نہ بار موندتے وغیرہ، اور انہی چیزوں پر ہی اسلام کا دار و مدار ہے اور یہی مشرکوں سے ماخوذ ہیں۔ لہذا ظاہر ہے اسلام مانگا ہوا مذہب ہے۔

مسلمان : ماشاء اللہ چشم بدوہر پادری صاحب ! اچھا ہوا آپ تو شرک سے بچ گئے نہ خانہ کعبہ کا طواف، حج، عمرہ، احرام بقول جناب مشرک نہ رہیں ہیں اور ہم ان کا انکباب کر کے شرک میں داخل۔ اور آپ ان کا انکار فرما کر شرک سے محفوظ چونکہ یہ سب کام مشرک کا نہ رسوم ہیں۔ اس کے

دوسرے پہلو پر عمل فرمائیں، تاکہ پوری طرح شرک سے بچ سکیں، وہ ہاں بہن سے نکاح کو حرام سمجھتے تھے یہ ان کا مشرک کا نہ فعل تھا۔ آپ گھر میں ہی معاملہ طے کر لیا کریں، تاکہ شرک سے بچ جائیں۔ وہ اپنے باپ کی جود سے نکاح کرنا بھی حرام سمجھتے تھے۔ لہذا یہ مبارک کام بھی کر کے دنیا سے عیسائیت پر واضح فرمادیں کہ شرک سے یوں بچا جاسکتا ہے، وہ جنبی ہوتے تو غسل کرتے۔ آپ حالت جنابت میں بھی اگر جانشینت لیا کر عبادت فرمایا کریں، تاکہ شرک سے محفوظ رہ سکیں۔ وہ مورتے زینات موندتے، بخلوں کے ہال اندراتے، آپ بڑھتے دبا کریں، تاکہ کچھ کسی دوسرے میدان میں آپ اپنے کو بچکا اور بھوس و خون ثابت کر سکیں، تبین خدا ماننا تو آپ کے نزدیک پہلے ہی شرک نہیں۔ امید ہے آپ جلد ہی کسی مرکزی مقام سے یہ فتوے صادر کرانیں گے کہ سب مسیحی لوگ اپنی ماؤں، بہنوں سے بیاد نشا دیاں خوب رہ جائیں تاکہ شرک سے بچے رہیں۔ ع

میں عقل و دانش بیاد گر گریست

اگر آپ بھی ہاں بہن کے نکاح کو حرام قرار دیتے ہیں۔ بخلوں کے ہال اور مورتے زینات بھی آمارتے ہیں جنابت سے غسل کرتے ہیں تو پھر آپ تو ذیل مشرک ہوئے۔ چونکہ عقیدہ تثلیث بھی یقیناً شرک ہے۔ جمہور اہل اسلام کے نزدیک شہرستانی کوئی معتد انسان نہیں کہ اس کا لکنا ہوا اسے پر لکیر ہو۔ بلکہ اس کے معترض ہونے کے دلائل ملتے ہیں۔

عیسائی : زرتشتیوں کی نماز کے اوقات بھی پانچ تھے اور اسلام میں بھی پانچ۔ اگر آپ یہ کہیں کہ صاحب پانچ نمازیں تو ہمارے مذہب کے مطابق شب معراج میں مقرر ہوتی ہیں جیسا کہ بخاری میں آتا ہے۔ تو مولوی صاحب ! دیانتداری سے فیصلہ کیجئے وہ خدا کیسا ہے جو حضرت محمد صاحب کو حضرت موسیٰ کے سمجھانے پر معاف کر رہا ہے، گویا خدا موسیٰ کی رائے کا محتاج ہے۔

مسلمان : یہ بات تو آپ کو بھی معلوم ہے کہ پانچ نمازیں شب معراج میں مقرر ہوئیں۔ لہذا یہ زرتشتیوں سے ماخذ نہیں۔ ہمارے ہاں تو یہ چیز حدیث سے مل رہی ہے۔ جس پر آپ بلا وجہ نامعقول اعتراض گھڑ رہے ہیں۔ افسوس کہ آپ اپنی کتاب مقدس $\frac{18}{24}$ ص ۳۳ کے مضمون کو بھول گئے جہاں سدوم والوں کا عذاب کا ذکر ہے۔ مآھو جو ایک فہم جو ابنا

عیسائی : اسلام کے اندر بڑی آزادی ہے۔ یہاں تک کہ کوئی شخص خدا اور رسول کا منکر بھی ہو تب بھی

وہ مسلمان ہے۔ قرآن وحدیث کا انکار کرتا ہے تب بھی پکتا مسلمان ہے۔ لہذا اسلام کا کوئی ضابطہ رد پسند نہیں ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ اصول اسلام سے قطعی ناواقف ہیں۔ یہ آپ غلط سمجھے پھر رہے ہیں۔ کہ منکر خدا اور رسول بھی مسلمان ہے، دیکھئے جب ہم ایک رسول کے منکر کو بھی مسلمان نہیں کہتے چہ جائیکہ دونوں کے منکر کو مسلمان کہا جائے۔ آپ خدا کو مانتے ہیں مگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں مانتے کیا کبھی کسی نے آپ کو مسلمان کہا؟ ہم جیسے منکر خدا کو بے ایمان کافر کہتے ہیں ایسے ہی منکر رسول، منکر قرآن اور منکر حدیث کو بھی کافر کہتے ہیں۔ بلکہ اس سے بھی کچھ آگے۔ کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو تو مانتا ہے۔ مگر توہین کرتا ہے تو جہرہ اسلام اسے بھی کافر کہتے ہیں۔ قرآن وحدیث کی شمار آیات اس مضمون پر شاہد ہیں۔

عیسائی : اسلام میں مقدس مقام کعبہ کو بتایا گیا ہے۔ جس میں حضرت محمد و صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل سینکڑوں نبوت رکھتے ہوئے تھے اور معلوم نہیں کتنے بے عرصے سے بت خانہ چلا آ رہا تھا۔ کم از کم تعلیم گاہ کوئی ایسی تو ہوتی جس پر کوئی انگشت نمائی نہ کر سکتا اور جو کسی زمانہ میں بھی بتوں کی نجاست سے آلودہ نہ ہوتی۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ جیسے سلجھے ہوئے آدمی کی شان کے منافی ہے کہ ایسی تک بندی اور جوڑ توڑ سے کام لیں۔ یہ بھی کوئی اعتراض ہے۔ اگر ایک وقت میں بت تھے اور پھر نبی نے انکو نکال دیا۔ اور عوام دعواس کی عبادت گاہ بنی تو کیا حرج ہے۔ کاش کہ آپ کی نظر کچھ بائبل پر بھی ہوتی، ”نقل کفر کفر نہ باشد“ مصر کی زانیہ فاسقہ، قاجرہ بدکار و دھوڑیں تائب ہو کر خدا کی بیویاں تو بن سکتی ہیں۔ مگر کعبہ بتوں کے اخراج کے بعد عبادت گاہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایسے ہی نہیں کہہ دیا۔ حوالہ سنئے۔ لکھا ہے۔

”اور خود وہ کلام مجھ پر نازل ہوا کہ اسے آدم زاد ! دو عورتیں ایک ہی ماں کی بیٹیاں تھیں۔

انہوں نے مصر میں بدکاری کی، وہ اپنی جوانی میں بدکاری میں وہاں ان کی چھاتیاں ملی گئی اور

وہیں ان کی دوستی کے پستان سے گئے۔ ان میں سے بڑی کا نام آہولہ اور اس کی بہن کا نام

آہو بیسیہ تھا اور وہ دونوں میری ہو گئیں اور ان سے بیٹے بیٹیاں پیدا ہوئے۔“ (حزقیل ۲۳)

تشریح : مندرجہ بالا مضمون سے ایک تو آپ کا بے بنیاد اعتراض جہاں اسلام پر تھا اٹھ گیا۔ مگر آپ غور نہیں گئے

نیز اگر مسیح علیہ السلام پہلے کو تاجروں اور بدکرداروں سے بھونٹوں اور خدا کی بادشاہت میں نہ داخل ہونے والوں کو نکال دیں اور اسے خدا کا گھر ٹھہرائیں تو کوئی اعتراض نہیں۔ مگر اسلام پر بحث اعتراض کر دیا۔ حوالہ سنئے !

”اور یسوع نے خدا کی ہیکل میں داخل ہو کر ان سب کو نکال دیا جو ہیکل میں خرید و فروخت کر رہے تھے۔ اور صرافوں اور کبوتر فروشوں کی چوکیاں الٹ دیں اور ان سے کہا ہے کہ میرا گھر دعا کا گھر کہلانے کا۔ مگر تم اسے ڈاکوؤں کی کعبہ بناتے ہو۔“ (متی ۲۱)

سے ابھاسے پائے پادری بحث ناز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

نیز مسیح نے کئی بدروحوں کو نکال کر پاک تعلیم ڈالی۔ سینکڑوں کے دل کفر و گندگی سے صاف کر کے نیکو سے بھرے۔ اس جگہ تو اعتراض یاد نہ آیا، مگر ختم المسلمین نے کعبہ کو بتوں سے پاک کر کے عبادت گاہ قرار دے دیا تو اعتراض یاد آگیا۔

عیسائی : اسلام نے بعض اوقات کفر کہنے کی بھی اجازت دے دی ہے۔ قرآن میں ہے : ”اَلَا مَن اٰكْرَهٗ وَ قَلْبُهٗ مُطْمَئِنِّنٌ اَبَا لَیْمٰنًا“ ”یعنی جو مجبور ہو وہ کفر کہہ سکتا ہے۔“ یہ ایک طرح کی فریب بازی ہے۔ مسلمان : پادری صاحب ! کچھ سوچ سمجھ کر تو اعتراض کیا کرو۔ قرآن مجید تو صاف فرما رہا ہے، کہہ ”جس کا دل مطمئن بالایمان ہو۔“

اب اعتراض کو سارہ گیا۔ پھر اگر دل میں توحید اور بعض وجوہ سے انکار ہو تو جائز۔

مثلاً گونگا ہے، منہ میں چھنیاں ہیں یا سونے والا کچھ خلاف توحید کہہ رہا ہے۔ مگر دل میں خالص توحید عبودہ فرما ہے تو وہ ایمان ہی ہے۔ ہاں اگر مرعوب ہونے کی صورت میں بھی زبان پر کفر کفر نہ لائے اور شہید کر دیا جائے، تو افضل ترین، عظیم ترین اجر کا حق دار ہوگا۔ اگر بے غدر یا بے دھڑلہ توحید کہتا ہے تو یقیناً کافر ہے اور ایسے معاملات میں اگر پکارا ہے تو عزیمت پر عمل ہے اگر کچھ کہہ رہے تو رخصت پر۔

عیسائی : اسلام میں ایک ہی وقت میں چار عورتیں رکھنے کا حکم ہے حالانکہ یہ بڑی میوہ کی بات ہے۔ ایک مرد کی یہ کب محبت ہے کہ چار کے حقوق پورے کر سکے اور انصاف سے کام لے سکے۔

مسلمانان و پادری صاحب! آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کثرت ازواج کا رواج پہلے ہی سے عرب میں تھا۔ اور کوئی تعدد مقرر نہ تھی، اسلام نے اس رسم کو بند کر دیا اور حکم دیا کہ بیک وقت کوئی شخص چار سے زیادہ بیویاں نہ رکھے اور پھر قرآن حکیم نے یہ بھی ارشاد فرمایا، **كَانَ خِفْتُمْ اَنْ تَقْعَبُوا نِوَا اَحَدًا**۔ اگر تم خوف نہ کرو کہ تم اپنی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک بیوی رکھنا۔ بس یہی کتنا نہیں فرمایا بلکہ آگے ارشاد فرمایا ہے۔ **وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا اَنْ تَعْلُوا لَوِ اسْبِغُوا النَّاسِ وَكَذَلِكَ صُفَّتُمْ**۔ اگر تم بھی اپنی بیویوں میں عدل نہ کر سکو گے۔ اگرچہ ایسا کرنا چاہو۔ ہاں اگر کسی عقل مند مرد میں بھی الجھ جائے تو خدا ہدایت دے۔

عیسائی: اسلام میں طلاق کا مسئلہ بھی بڑا عجیب سا ہے جب آدمی چاہے عورت کو کان سے پکڑ کر باہر نکال دے۔ کوئی گرفت نہیں یہ ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔

مسلمان: آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ طلاق کا مسئلہ اسلام میں ہی نہیں بلکہ شریعت موسوی میں بھی ہے اور اور حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ میں تو راقہ کو منسوخ کرنے نہیں آیا جیسے عرب میں کثرت ازواج کا رواج تھا۔ ایسے ہی کثرت طلاق بھی تھا کہ محمول بات پر فوراً طلاق دے دی۔ آج ساری دنیا میں زیادہ طلاق کے مقدمہ استادیورپ کی عدالتوں میں ہی ہیں۔ اسلام نے تو لوگوں پر عظیم احسان کیا کہ بے روک ٹوک طلاق پر بہت تیز و بڑھاویں۔

عرب میں ایلا بھی عام تھا اور طلاق کے معنی میں متصل تھا۔ اسلام نے اس کی بھی اصلاح فرمادی۔ جس سے طلاق میں کمی واقع ہو گئی۔

اسلام نے ظہار کو بھی لغو قرار دیا۔ حالانکہ عربوں کے نزدیک ظہار بھی طلاق ہی تھا۔ اس سے بھی طلاق میں کمی واقع ہوئی۔

حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: **اِنَّ ابْنَصَ الحِلَالِ عِنْدَ اللّٰهِ الطَّلَاقُ**۔ وہ جائز کاموں میں سب سے زیادہ نفرت والا کام اللہ کے نزدیک طلاق ہے۔ اس ارشاد سے بھی طلاق دینے والوں کو ڈر سنا گیا ہے۔

قرآن مجید میں ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید کو فرمایا، **اَمْسِكْ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللّٰهَ**۔ اپنی بیوی کو اپنے پاس رہنے دے، اور طلاق دینے میں اللہ سے ڈرو۔

اس ارشاد میں طلاق دینے والوں کو وحش ہے۔

۱۔ مہر کا مقرر ہونا بھی طلاق کی روک کا سبب ہے۔

۲۔ قرآن مجید نے لازم ٹھہرا دیا ہے کہ نائقی کی صورت میں میاں بیوی کی اصلاح کے لئے ایک ثالث شوہر کے کہنے سے اور ایک بیوی کے کہنے سے مقرر رکھے جائیں۔ یہ تدبیر بھی طلاق کے لئے روک ہے کیا اسلام نے طلاق کی روک کے لئے یہ اقدامات نہیں کئے۔

عیسائی: اسلام غوغاری سکھاتا ہے۔ کفار کو قتل کرنے کا حکم دیتا ہے۔ اور یہ صریح ظلم ہے۔ تمام کے تمام جنگوں میں اسی ظلم کا مظاہرہ ہوا۔ دین تو امن و سلامتی کا نام ہے نہ کہ ظلم و ستم کا۔ امن و سلامتی فقط دین مسیحی میں ہی ہے۔ اسلام کی ترقی کا باعث محض تلوار ہی ہے۔

مسلمانان: پادری صاحب! آپ حقیقت اسلام کو ہی نہیں سمجھے۔ اسلام عربی لفظ ہے۔ جس کے یہ معانی ہیں :-

۱۔ بطور مشیل ایک چیز کا مول دے دینا۔

۲۔ کسی کو اپنا کام سپرد کر دینا۔

۳۔ طالب صلح ہونا۔

یہ لفظ سلم سے نکلا ہے۔ جس کے معنی ہیں۔ ہر قسم کے الزاموں سے بری ہونا، عاقبت کی زندگی بسر کرنا، باہمی محبت و صلح سے رہنا، جدال و خصومت سے بچنا، خضوع و خشوع سے بارگاہ خداوندی میں پیش آنا۔ (لسان العرب)

تمام ادیان کی نہ کسی فرد سے منسوب ہے، مثلاً دین یہودی، یہود کی طرف منسوب ہے۔

دین عیسائی، عیسیٰ کی طرف منسوب ہے۔ مجہد مت کا نام اس لئے مجہد مت ہے کہ اس کا بانی مہارانا مجہد تھا۔ زرتشت مذہب کا نام اس کے بانی زرتشت کے نام پر ہے۔ اور -

اسلام ہی وہ دین ہے جس کی فرد کے نام پر نہیں ہے۔

اسلام کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کے سامنے جھک جانا اللہ تسلیم کرنا۔ لہذا ساری کائنات کا دین

دین اسلام ہے۔ کیوں کہ دنیا میں جتنی چیزیں موجود ہیں، سب طوعاً و کرہاً اللہ کے حکم کو مان رہی ہیں۔ چاند، سورج، زمین، آسمان، وزندے، پرندے، بہر حال کائنات کا ذرہ ذرہ اس

کے حکم کا تابع ہے۔ لہذا اس کا دین بھی دین اسلام ہوا۔ یہی کائنات کا دین اور دین فطرت ہے۔
لفظ اسلام کو میسے بھی اٹھا دینا تو اس کے معانی میں خوبیاں ہی ہوں گی۔ اسلام سے ستم ہے جس کا
معنی اصل کا ہے۔ اسی سے ستم ہے جس کا معنی بیڑھی کا ہے۔ اسلام بھی معبود حقیقی کو پانے کی
بیڑھی ہے جس کو اٹھا دین تو بس بن جاتا ہے جس کا معنی نرم ہونے کا آتا ہے۔ جیسے قرآن فرماتا ہے
رُحِمَاكَ رَبِّكَ فَتَحْتَهُ غُلَامًا مِّنْ مُّطَهَّرٍ اَکْبَرُ مِیْنِ نُّرْمِیْنِ اس سے کسم بھی بن جاتا ہے جس کا معنی خاموشی کا
بھی آتا ہے۔ مسلمان یا وہ کوئی سے چُپ رہے، اس سے مسل بھی بنتا ہے جس کا معنی ہے پاؤں کو
ایک جگہ سے دوسری جگہ چلانا یعنی مسلمان وہ ہے جو ایک دوسرے کو نفع پہنچائے۔ بس بھی
بھی اسی سے ہے جس کا معنی ہے ہر وقت طلب میں رہنا۔ مسلمان بھی وہی ہے جو ہر وقت رضا
خداوندی کی طلب میں لگا رہے۔

کاش کہ اسلام کی شدت پر اعتراض کرتے وقت آپ مسیح کے اس قول کو بھی مد نظر رکھتے۔
”یہ نہ سمجھو کہ میں صلح کروانے آیا ہوں۔ صلح کروانے نہیں بلکہ تلوار چلانے آیا ہوں۔ کیوں کہ میں
آیا ہوں کہ مرد کو اس کے باپ اور بیٹی کو اس کی ماں سے اور بہو کو اس کی ساس سے جدا کر دوں“

(مستی نہ ملے)

اسلام نے تلوار اُٹھائی، مگر تلواروں کے خلاف بے ایمانوں کے جواب میں اور یہ عین انصاف ہے۔
لوہے کی تلوار سے بڑھ کر کام مضمون کرم کی تلوار نے کیا، وہ شفقت کا روحانی خنجر ہے جس نے بیگانوں
کو بیگانہ بنادیا، وہ رحمت کا وسیع گنبد تھا جس نے سرکشوں کے سر جھکا دیے، وہ اخلاق کی روحانی
چھری تھی جس نے دشمنوں کو دوست بنادیا۔ اسلام نے تو ہمیشہ امن و سلامتی کا علم بلند رکھا ہے۔
مگر اپنا پتہ ہے کہ آپ لوگوں نے کیا کیا کارنامے کئے ہیں۔ تاریخ گواہ ہے کہ جب کبھی کسی جگہ عیسائیوں
کو غلبہ ہوا۔ اپنے زیر دستوں پر ظلم کے پہاڑ توڑے۔ تاریخ عالم کی آنکھ قیامت تک خون افشان ہے
معاہدین مسیحی نے جب بیت المقدس پر قبضہ پایا، تو مسلمان کے معصوم بچوں کو دیواروں سے ٹکرا کر مارا
ان کے سر بھونڈ دیے، جوانوں کو آگ میں جلا دیا۔ بعضوں کے پیٹ پھاڑ ڈالے کہ دیکھیں کہیں سونا تو
نہیں نکلے۔ مسلمان تو ابھی غیر تھے ہی، یہود کو ان کے معبودوں میں بند کر کے زندہ جلا دیا۔ اس کے
برعکس جب سلطان صلاح الدین ایوبیؒ نے بیت المقدس پر فتح حاصل تو عیسائیوں کو امن دیا، رہیں

رہنے دیا، اخلاق سے پیش آیا، بدلہ نہیں لیا، باوجودیکہ اس سے کچھ دن پہلے مصر کے حکم میں ریجنالڈ
کی طرف سے سلطان صلاح الدین کے خلاف کئی قسم کے دھوکے ہوئے، معاہدہ شکنی ہوئی۔

اسے اپنے عیبوں کی نہ کچھ فکر ہے نہ پرواہ ہے (دیکھو تاریخ بوجہید محمد فرید)

فعلت الزام یہ سب پر لگا رکھا ہے

آئیے سلطان صلاح الدین ایوبیؒ کی ہمدردی کا تھوڑا سا نقشہ پیش کروں۔ انگلستان کا بادشاہ رچرڈ
جب اپنے مشہور گھوڑے نورڈیل پر سوار ہو کر لڑ رہا تھا۔ تو ایوبی فوج سے کسی بہادر سپاہی نے تیر مار کر
رچرڈ کا گھوڑا ہلاک کر دیا۔ اس نقشہ کا جب صلاح الدین کو علم ہوا تو خادم کو حکم دیا جاؤ فوراً اعلیٰ نسل کا
عربی گھوڑا لاؤ، تاکہ انگلستان کا بادشاہ اپنے شاہانہ ٹھکانے سے جنگ کرے۔ چنانچہ خادم نے جب رچرڈ کو
گھوڑا پیش کیا تو اس نے اپنا ہیٹ خود اُتار کر سلام کیا اور کہا، میں جانتا ہوں تمہارے آقا ایک شاہانہ دل
رکھتے ہیں۔ صلاح الدین کا میری طرف سے شکریہ ادا کرنا۔ واقعی ہی وہ ایک نیک دل دشمن ہے۔
آپ بھی کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں۔

فصل دوم

بانی اسلام پر اہانت خُلا اور اُن کے جوابات

عیسائی: خداوند یسوع مسیح کی فضیلت و برتری اور دنیا کی بادشاہت کے متعلق تو قرآن بیان کرتا ہے۔ اور مسیح کا علمی مقام بھی ثابت کرتا ہے۔ مگر حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بارے میں قرآن کہتا ہے: **فَوَكُنْتَ اَعْلَمَ النَّبِيِّ لَا تَكْثُرُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنَى السُّوءِ** ”اگر میں غیب جانتا تو بہت سی جہلائیوں جمع کر لیتا اور مجھے برائی بھی مس نہ کرتی۔“

مسلمان: پادری صاحب! کاش آپ کچھ عربی قواعد سے بھی آشنا ہونے، توبہ بے نیکی بات نہ کرتے، سنئے جناب: شرط کا وجود و جزا کے وجود کو مستلزم ہونا شرط کا منتفی ہونا جزا کے منتفی ہونے کو مستلزم ہونا ہے۔ جزا کے ثابت ہونے کے ساتھ ضروری ہے کہ شرط بھی ثابت ہو۔ قرآن کریم فرماتا ہے: **وَكَاذِبَيْنِهَا اِلَهَۃُ الْاِلَٰهَةِ لَنُفْسِلَنَّهُنَّ مِنَ الْاَرْضِ وَاسْمَانِ** ”زمین و آسمان میں اللہ کے بغیر کوئی دوسرا معبود نہ ہوگا۔ تو زمین و آسمان میں تباہی و فساد پیدا ہو جائے گا۔“ جب زمین اور آسمان قائم ہیں تو معلوم ہوگا کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اسی طرح اس آیت کو بغیر کو بھی دیکھیں۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر کثیر جمع نہیں فرمائی اور برائی نے بھی مس کیا ہے، تو آپ غیب نہیں جانتے اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے خیر کثیر بھی ثابت ہے اور برائی کا مس کرنا محال ہے۔ تو حضور علیہ السلام غیب جانتے ہیں۔ قرآن حکیم فرماتا ہے: **وَمِنْ اٰیٰتِ الْحِكْمَةِ فَقَدْ اَوْفٰی خَيْرًا مِّنْ سِوَاہِ** ”جس حکمت و دانائی دی گئی اسے خیر کثیر دی گئی۔“ اور نبی علیہ السلام تو حکمت کے معلم ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے: **وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتٰبَ وَالْحِكْمَةَ** کہ حضور علیہ السلام کتاب و حکمت سکھاتے ہیں۔ ”سوء اور فحش کا تعلق شیطان

سے ہے: **اِنَّمَا يَأْمُرُكُم بِالسُّوْءِ وَالْفَحْشَآءِ** کہ شیطان نہیں سو اور فحش کا حکم کرتا ہے اور ہم اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ کسی پیغمبر پر شیطان کا تسلط نہیں ہو سکتا۔ لہذا حضور علیہ السلام کے لئے خیر کثیر حاصل ہے۔ اور برائی نے بھی مس نہیں کیا تو معلوم ہوگا کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علم غیب بھی رکھتے ہیں۔

عیسائی: حضرت محمد صاحب کے متعلق قرآن کہتا ہے: **وَدَّعٰ ذٰلِكَ ضَلٰلًۭا۟ وَّهَدٰی** ”اور تجھے رب نے گمراہ پائیس ہدایت دے دی“ جو خود بھٹکا ہوا جہودہ و دوسروں کو کیا ہدایت دے سکتا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ قرآنی اصطلاحات و معانی سے قطعی ناواقف ہیں۔ ہر جگہ ضلّال معنی گمراہی نہیں آتا۔ براہِ وارن یوسف علیہ السلام نے حضرت یعقوب علیہ السلام سے عرض کیا تھا: **اِنَّكَ لَغٰی ضَلٰلًۭا۟ الْغَدٰی**۔ تباہی پیغمبر کے بیٹے اپنے باپ کو یہ کہہ سکتے ہیں کہ تو گمراہ ہے (معاذ اللہ) بلکہ معنی یہ ہے کہ تو ابھی تک یوسف کی محبت میں دارفتہ ہے۔ یہی معنی اس جگہ ہے کہ اسے پیغمبر نے تجھے اپنی محبت میں دارفتہ پایا اور آپ کو سلوک عطا کیا۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں: ”ضلّال“ وہ اونچا درخت ہے جس سے راہ گئے ہوئے ہدایت پائیں۔ کہ اسے حبیب تو ہدایت کا بلند و بالا درخت ہے جس سے راہ گئے ہوئے لوگ تمہارے فیصلے ہدایت پائیں۔ جناب! آپ کو علم ہے کہ اس بلند و بالا شجر ہدایت کو دیکھ کر کس قدر لوگ اسلام میں داخل ہوئے۔ بڑے بڑے پوپ اور پادری جھپک گئے، راجہوں نے سر تسلیم خم کر دیا۔ مشرکوں نے توبہ کی۔ بت پرست، بت شکن بن گئے، ڈاکو رہبر ہو گئے، ظلم و جبرم دل ہوئے، زانی پارہ سا بنے۔ عیسائی: حضرت محمد کے متعلق قرآن کہتا ہے:۔

لِيُغْفِرَ لَكَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَاَخَّرَ ”تا کہ تیرا خدا تیرے پہلے اور پچھلے گناہ معاف کر دے۔“

نہایت ہوا کہ حضرت محمد صاحب گناہ کرتے تھے۔ (معاذ اللہ)

مسلمان: اس سے بنیاد اعتراض کے کئی ایک معقول جواب دیئے جاسکتے ہیں۔

ایک یہ کہ ذنبک میں ایک مضاف پوشیدہ جیسے لک سے ظاہر ہے یعنی تمہاری وجہ سے تمہاری امت کے گناہ معاف کئے۔ اگر اس سے آپ کے گناہ مراد ہوتے تو لک سے کیا فائدہ؟

دوسرا یہ کہ مغفرت سے مراد عصمت اور حفاظت ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ہمیشہ گناہوں سے محفوظ رکھے

المراء بالمغفرة الحفظ والعصمة اذ لا داء الا بالاداء (روح البیان)

عیسائی: اہل اسلام کی مستند کتابوں سے ظاہر ہے کہ ان حضرات نے مسلمانوں کو تین مقبول پر جھوٹ بولنے کی اجازت دیدی۔ اسماء بنت یزید کہتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جھوٹ بولنا صرف تین مقبول پر جائز ہے۔ ایک تو مرد کا جھوٹ اپنی بیوی کو خوش کرنے کے لئے۔ دوسرے لڑائی میں جھوٹ بولنا، تیسرے لوگوں میں صلح کرانے کے لئے جھوٹ بولنا۔ (ترمذی)

مسلمان: جناب یہ اعتراض آپ کے علم حدیث و اسماء الرجال سے قطعی ناواقف و جاہل ہونے کی دلیل ہے۔ اسماء بنت یزید اور ترمذی کا دار و مدار عبداللہ بن مسعود پر ہے۔ ترمذی خود فرماتے ہیں: الا من حدثنا حیثہ۔ علامہ طحاوی شکل الاثار جلد ۱ ص ۱۹۱ ہو دجل مطعون فی روایۃ منسوب الی سوا الحفظ درجہ آدمی یعنی ابن مسعود و حفظ کی وجہ سے روایت میں معتبر نہیں۔ بتائیے تسلی جوئی یا نہیں۔ آپ نے تو کلام خدا تو ریت و انجیل و زبور کو بھی بگاڑ دیا۔ مگر ہمارے ہاں اللہ کے فضل و کرم سے کلام مصطفیٰ علیہ السلام بھی محفوظ و مامون ہے۔ ع

اتنی سی بات تھی جیسے افسانہ کر دیا

عیسائی: اکثر اسلامی تاریخ کی کتابوں سے یہ چیز ملتی ہے۔ کہ آنحضرت نے ہجرہ ماہ ربیعہ سے علوم سیکھے اور ان کی شاگردی حاصل کی۔ وہ تعلیم جو چالیس برس کے بعد ظاہر کی، ہجرہ ماہ ربیعہ کی تعلیم ہی تھی۔ ورنہ جن پر وحی اترتی ہو اسے کیا ضرورت ہے کہ کسی کا شاگردی کر کام چلائے۔

مسلمان: جناب کچھ تو غوث خدا کو، اس قدر صریح جھوٹ الامان۔ اگر ہر تو بتائیے کونسی اسلامی تاریخی کتاب ہے جس سے یہ مضمون ملتا ہے۔ کہ آپ نے ہجرہ ماہ ربیعہ سے علوم سیکھے اور شاگردی کی۔ ہرگز نہیں دیکھا سکر گئے۔ ہا تو برہانکم ان کلمہ صادقین۔

بات صرف اتنی ہے۔ جب حضور علیہ السلام بارہ برس کے ہوئے تو اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ شام کو گئے، تو ہجرہ ماہ ربیعہ پہنچان لیا کہ یہی وہ درخشندہ ستارہ ہے، یہی وہ نیا موعود ہے، یہی وہ

حبیب خدا ہے جس کا ذکر ہماری کتابوں میں موجود ہے۔ ابوطالب سے کہا: اسے بیویوں میں نہ لیجاؤ کہیں وہ تکلیف نہ پہنچائیں۔ چنانچہ ابوطالب نے آپ کو دین سے ہی واپس کر دیا۔ بالفرض محال اگر حضور علیہ السلام کی تعلیم ہجرہ کا ہی اثر تھا۔ تو حضور علیہ السلام نے جو تثلیث، کفارہ، مسیح، صلیب، مسیح، الوہیت مسیح کا اعلان ثابت کیا، تو آپ کو اپنے بزرگ کی تعلیم پر عمل کر کے ان چیزوں سے تائب ہو جانا چاہیئے۔ کیا خیال ہے؟

عیسائی: زید کو جناب محمد صاحب نے اپنے منہ سے بٹیا کہا۔ مگر ان کی بیوی زینب سے ان کے طلاق دینے کے بعد نکاح کر لیا۔ کیا بیٹے کی بیوی سے شادی جائز ہے؟ منہا نبوت ان چیزوں سے اونچا ہے! کچھ سمجھ لیا کر رہے ہو، کہاں پھر رہے ہو؟

مسلمان: محترم! حضرت زید حضور علیہ السلام کے منہ سے تھے۔ یعنی منہ کہے بیٹے، آپ کو اعتراض کا حق اس وقت حاصل ہے اگر کسی جگہ پر تورات نے منہ کی کوئی حقیقی بیٹا قرار دیکر اس پر حقیقی بیٹوں جیسے احکام جاری کئے ہوں، یا کہیں مسیح علیہ السلام نے اسے صحیح قرار دیا ہو۔ کیا کوئی دلیل پیش کر سکتے ہو، ہرگز نہیں۔ بالفرض اگر کوئی شخص آپ کو کہہ دے کہ تم میرے بیٹے ہو، کیا آپ واقعی اس کے بیٹے بن جائیں گے اور وہ آپ کا باپ، سوچ سمجھ کر جواب دینا۔ آپ کے بیٹے یا ہونے کی حواصل وجہ ہے وہ میں جان گیا ہوں، حضور علیہ السلام نے حضرت زینب سے نکاح فرما کر کافروں کی رسم کو بھی ہل کر دیا۔ بلکہ آپ کے عقیدہ تثلیث کے بھی پرچے اڑا دیئے۔ کہ جب کسی ایک انسان کا دوسرے انسان کو زبانی بیٹا کہنے سے وہ اس کا حقیقی بیٹا نہیں بنتا۔ باوجودیکہ نسل جنہیں شکل قد و قامت میں مساوات ہے، تو انسان کو خدا کا بیٹا کہنا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ یقیناً ایسی بات صریح جھوٹ، سخت بہتان، رب غفور سے بے وفائی اور شرک ہے۔

عیسائی: حضرت محمد صاحب اپنی کثرت ازدواج کے باعث فریضہ نبوت کب انجام دیتے ہوں گے۔ گیارہ بیویوں کا رکھنا کوئی آسان بات ہے، یہ تو ایک شغل سا ہی معلوم ہوتا ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! کوش سوچ سمجھ کر سوال کرتے کبھی بائبل کا مطالعہ بھی فرمایا کرتے ہیں۔ یا محض جھگڑا ہی ہیں۔ نیچے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی تین بیویاں تھیں جن کا ذکر آج بھی بائبل میں موجود ہے۔ سیدہ ہاجرہ جن کا ذکر کتاب پیدائش ۱۶ میں موجود ہے۔ سیدہ سارہ جن کا ذکر کتاب

پیدائش ۱۹ میں موجود ہے۔ توروہ خاتون کا جن کا ذکر کتاب پیدائش ۲۹ میں موجود ہے۔
حضرت یعقوب علیہ السلام کی چار بیویاں تھیں۔ لیانہ پیدائش ۲۹، زلفہ پیدائش ۳۹، راحیل پیدائش ۴۹، بلہاء ۲۹

موسیٰ علیہ السلام کی چار بیویاں تھیں۔ سفورہ خاتون خروج ۲۱، جیشہ ایک اور بیوی جن کے باپ کا نام قینی تھا۔ قاضیوں ۱۶ ایک اور بیوی جن کے والد کا نام حباب تھا۔ قاضیوں ۲۴، اسموئیل ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد علیہ السلام کی بہت تعداد میں بیویاں تھیں۔ اسلامین ۱۲ سے ظاہر ہے کہ سلیمان علیہ السلام کی ۷۰۰ سے زیادہ بیویاں تھیں۔ ان بزرگ و جلیل القدر انبیاء پر کیوں نہ اعتراض کیا؟ فریضہ نبوت کب انجام دیتے تھے؟ ان انبیاء کو تو آپ پر علم غوثی صرف اپنے ہی سمجھتے ہو۔ ۷

یوں نظر جائے نہ برہمنی تان کر اپنا بے گانہ ذرا پہچان کر عیسائی: حدیث میں آتا ہے کہ حضرت محمد صاحب نے اپنی بیٹی فاطمہ کو کہا تھا۔ اے بیٹی فاطمہ! تو اپنے اعمال کی غور و مدار ہے۔ قیامت کو میں سفارش نہیں کروں گا۔ جب میںی کو صاف جواب دے دیا تو باقی مسلمان توروہ سے دُور کئے ہیں۔

مسلمان، مشروبات صرف اتنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم فرمایا، واند ربحشہ نلک الا قلوبین ”اپنے قریبی رشتہ داروں کو رشتہ دار کہیں وہ عبادت سے ہی نہ بٹھ جائیں کہ ہمارے حضور میں ہمیں فکر کیا ہے، تعیلاً نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کو جمع فرما کر قیامت کے دن سے ڈرایا۔ اگر دہاں فرماتے پر داہ نہیں میں شفیق ہوں، جو مرضی ہے کرو۔ تو بتاؤ خدا کے حکم کی تعمیل ہوتی؟ کم از کم سیاق و سباق پر تو غور کیا کرو۔ حدیث کو توڑ مروڑ کر غلط انداز میں بیان کرنا گرجا کی چار دیواری تک ہی محدود رکھا کریں۔ جہاں آپ کو داخل سکے، اگر ایسی کیا دی و عیار ہی سے ہمیں بھی دھوکہ دینے کی کوشش کریں گے۔ تو میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ آپ کو ضرور منہ کی کھائی پڑے گی۔

فصل سوم

مسیح کا مقام اور نئے مسیحیت و اسلام

اسلام

۱۱. آریہ کریمہ مصداق العابدین یدی من التوراة سے ظاہر ہے کہ توراۃ کی تعلیم کے مطابق تھی۔

۲. ولا حول لكم بعض الذي حرم عليكم بت سے ظاہر ہے۔ اگرچہ مسیح کی تعلیم توراۃ کے مطابق تھی، مگر بعض احکام میں مسیح کو دیر فتح بھی حاصل تھا۔

۳. دبرا ابوالدنی سے ظاہر ہے مسیح اپنی والدہ کے لئے خدمت گزار متواضع سراپا عجز و نیاز تھا۔

۴. وجہا فی الدنیا والاخرۃ ومن المقربین بت سے ظاہر ہے وہ خدا کا معزز و مقرب آدمی تھا۔

۵. کانا یا کلان الطعام سے واضح ہے۔ دونوں ماں آریہ طیب حلال طعام کھانے

مسیحیت

۱. متی ۲۲ مرقس ۲ یوحنا ۶ سے ظاہر ہے۔ مسیح کی تعلیم سب شریعت موسوی کفر تھی۔ (معاذ اللہ)

۲. متی ۵ سے ظاہر ہے کہ مسیح کو نئے احکام کا درجہ حاصل نہ تھا۔

۳. یوحنا ۶ سے واضح ہے مسیح اپنی والدہ کو گستاخانہ لفظوں سے بھڑکنے والا تھا۔

۴. متی ۲۲ سے واضح ہے مسیح ایک مردار تھا مسیحی چلیں۔ (معاذ اللہ)

۵. تفسیر پادری لوکس برعبرانیوں ۳۸۱ سے ظاہر ہے کہ مسیح خدا اور انسان دونوں

کن خوراک ہے۔

۴ :- متی $\frac{12}{13}$ مرقس $\frac{9}{11}$ لوقا $\frac{22}{24}$ سے ظاہر ہے مسیح معجزات کے دکھانے اور مخالفین کو جواب دینے سے عاجز رہا۔

۱۰۰ مفتی محمد رفیع سے بالکل عیاں ہے مسیح
کی زندگی خراب تھی کہ ٹھانے مارتا۔ کوئی
تہرے کرتا۔ کوئی نصرت کرتا۔

۸۔ مسیح گناہ کے سبب مرا (رومیوں $\frac{9}{16}$)
وہ لعنت کی موت مرا۔ (گلیٹیون $\frac{3}{10}$)

۹۔ وہ خدا سے دوری کی موت مرا اور خدا کے حضور سے نکل لا گیا۔ جب اس نے خدا کی فریاد اور قربت محسوس نہ کی تو پکارنے لگا اے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔
(تفسیر کوکس ص ۸)

۱۰۰. عریضہ زوجہ یوسف کا بیٹا . (متنی $\frac{1}{14}$)

۱۱۔ یسوع نامی مسیح سے متعلق (مٹی ۱/۱۸)

۱۲: تثلیث اور مسئلہ کفارہ کا سکیائیوالہ۔

۳۱۔ اپنے سے پہلے انبیاء کو جو پروردگار کو کہتے والے۔

۴۱۔ برقیہوں، دانش مندوں کو گالیاں دیئے

۱۵۔ مسیح غیر صالح و سزا پا گناہ تھا۔

مرقس $\frac{1}{16}$ ۲ گزنجیون $\frac{5}{31}$

۱۶۔ جس کے اکثر اقوال غلط و انتہائی سستی و مرس اور
لوث و غیرہ نے بکھڑے۔

۱۷۔ صلیب دیا گیا اس موت سے مرکزِ دفن کیا گیا۔ پھر
 "میرے دل جن اُنٹھا اور آسمان یہ میرا گہا۔"

صفتی، لوثی، پورجھا

۱۶۔ جس کے بعض صحیح محفوظ برہاں نے اپنی انجیل
میں جمع کئے۔

۱۶۔ ماکتولہ و ماصلوبہ ولكن سنبہ لہم
سے واضح ہے کہ یہ سبیب و سبب گئے نہ قتل کئے گئے

فاسد : اس اختلاف سے دو چیزوں کا تپہ چلا کہ وہ مسیح جس کا ذکر قرآن حکیم بیان کرتا ہے اسی مسیح سے بالکل مختلف ہے۔ جس کا ذکر بائبل میں ہے۔ یا یہ کہ مسیح ایک ہی ہے اور انہیں صفات کا نامک ہے۔ جن صفات کا قرآن حکیم ذکر فرماتا ہے۔ مگر مسیح کے بعض دشمنوں نے جو قس کے پتے تھے اپنے اس منصوبے میں ناکام ہو کر بائبل کی تحریف شروع کر دی۔ خیال کیا جلا زندہ تو ہمارے ہاتھ نہیں لگا ایسے کرو بائبل میں جہاں جہاں تعریف مٹی ہے کاٹ ڈالو۔ جہاں تک ہو سکے تحریف کرو۔ ان دونوں صورتوں کے علاوہ کوئی مصلحت کی تیسری صورت ہی نہیں بچھل صورت ہی زیادہ قرین فایس معلوم ہوتی ہے کہ مسیح تو ایک ہی ہے۔ البتہ بائبل تحریف کا نشانہ بن گئی ہے۔ قرآن حکیم نے فرمایا : ”یھودون الکلمہ“

۱۰. مریم صدیقہ قبول الکنواری کا بیٹا۔

١١ . عيسى بن مريم والاسيح لقب والا .

۱۲۔ شریک مٹانے والا، شریک فی النسب کی تہمت

۱۳ انبیاء سابقین کی تصدیق کرنے والا۔

۴۱۔ گنہگاروں کے حق میں دُعا کرنے والا۔

۱۵. مسیح و دیگر تمام انبیاء کرام علیہ السلام معصوم۔

فصل چہارم

حریت باجرہ رضی اللہ عنہ میں

بعض متعصب یہود و یحزائل کتاب کہتے ہیں، سیدہ باجرہ اُم اسماعیل علیہ السلام نوٹھی تھیں، لہذا اسماعیلؑ کنیز زاد ہیں، اسماعیل علیہ السلام کی والدہ تھیں، لہذا اسماعیلؑ اسحاقؑ کے ہمسر نہیں ہو سکتے۔
اسلامی کتب سے تو بے شمار دلائل ملتے ہیں کہ باجرہ تھیں مگر صرف بائبل اور دیگر کتب میں کے چند ایک حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں۔

۱۔ اصل عبرانی توراۃ پر شاہ ۱۵۱۰ شوق ۲۳ سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت باجرہؓ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی تھی نہ کہ نوٹھی۔ کیوں باجرہ کی نسبت وہی لفظ آیا ہے جو سارہ کی نسبت تھا (یعنی ایسا) یعنی جو سارہ ۱۲۱ عبرانی صحیفہ بریشیت ۱۳ میں ہے باجرہ کی نسبت لفظ ”شغہ“ موجود ہے۔ عبرانی نبت میں شغہ کے معنی خاندانی شخص کے ہیں (شہزادہ یا شہزادی) ۳، تفسیر بارون صاحب جلد ۲ ص ۲۱ آپ کی دوسری بیوی باجرہ حرم کہلائی بہترین خادمہ تھیں۔

(منقول از تہذیب الاخلاق جلد ۴ مولفہ چراغ علی خاں نواب اعظم یار جنگ نیشنل سیکرٹری ریاست حیدرآباد)

۲۔ یہودیوں کے زبردست مفسر توریٹ ”ابی شلومو“ کتاب پیدائش کی تفسیر میں حضرت باجرہ کی بات یوں لکھتے ہیں۔ ”بث جوعہ ہا بشا کشتا شتہ شغہ سارہ مر قاب شتہ ہا بی شغہ بیت ذہ ولو کبیوہ بیت اخیر۔“ (ترجمہ) ”وہ شہزادی تھی جب بادشاہ نے سارہ کی کرامت دیکھی تو بولا کہ میری بیٹی کا اس کے گھر میں خادمہ ہونا دوسرے گھر میں ملکہ ہونے سے بہتر ہے۔“

(منقول المیزان الباسرونی حریتہ الباجرہ) مفسر توراۃ کی اس زبردست تہمات کے بعد مزید کچھ کہنے کی ضرورت تو نہیں۔ عبرانی زبان میں غلام نوٹھی کے لئے مختلف الفاظ موجود ہیں جو غلام یا نوٹھی جنگ سے بطور غنیمت ملے اسے شیعوت حرب کہتے ہیں۔ جو رقم سے خریداجائے اسے غنیمت کشف کہتے ہیں۔ جو بچے غلام یا نوٹھی سے پیدا ہوں انہیں مید یا میت کہا جاتا ہے۔ تمام عبرانی توراۃ میں سیدہ سارہ کے لئے کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں استعمال کیا گیا۔ (دیکھنا قال تخاصی منصور پوری فی کتاب المشورہ ص ۳۹)

مشبہ، عبرانی تورات میں موجود ہے کہ حضرت باجرہ کو حضرت سارہ نے (امتی) کہا جس کا معنی نوٹھی ہے۔ تو اب ان کے نوٹھی ہونے سے کیسے انکار کیا جاسکتا ہے۔

۳۔ اذالہ، یہ ٹھیک ہے کہ توراۃ میں موجود ہے، حضرت سارہ نے حضرت باجرہ کو (امتی) کہا، مگر اس سے ان کے نوٹھی ہونے کی دلیل بنا لینا صحیح نہیں، یہ دانش مندی نہیں کہ ایک سوت نے اپنی سوت کو کچھ رنج میں کہا۔ تو اسے حقیقت پر ہی محمول کر دیا جائے۔
۴۔ کتاب پیدائش کے باب ۱۲ کو بغور پڑھنے سے یہ سچیدگی آسانی سے دور ہو سکتی ہے۔
۵۔ بقول توراۃ لیاہ اوما یمل حضرت یعقوب کی ماموں زاد لڑکیاں اور آپ کی جوروں، وہ اپنی نوٹھی ہونے کا یوں اقرار کرتی ہیں۔

۶۔ راس اور لیاہ نے جواب میں کہا کہ منور ہمارے باپ کے گھر میں کچھ ہمارا حصہ ہے یا میراث ہے کیا ہم اس کے آگے بے گناہ نہیں ٹھہریں، اس نے تو ہمیں بیچ ڈالا اور ہمارا مال بھی کھا بیٹا۔ (پیدائش ۱۱: ۱) ان کے فرزند موسیٰ و ہرون و اود ہیں۔ پھر سچ علیہ السلام کا شجرہ نسب بھی مال کی طرف ملتا ہے انہیں کیا کہو گے؟ کیا اب بھی کسی اہل کتاب کو سیدہ باجرہ پر زبان کھولنے کا حق ہے؟ سوچو سمجھو، مزید برآں یہ کہ بڑے کی کی تعلیم کے لئے بھی اپنے آپ کو اس کا غلام کہنا مروج ہے۔ اور اس سے تحقیق غلام نہیں ہو جاتا۔ دیکھو پیدائش ۳۰ میں لکھا ہے۔

یعقوب نے اپنے بیٹائی عیسیٰ کو کہنا بھیجا کہ یہ تجھے تیرے غلام یعقوب نے بیچے ہیں اور تیرا غلام یعقوب خود بھی پیچھے آ رہا ہے۔

اب اس عبارت سے کوئی یہودی عیسائی یا تحریک علیہ السلام کو عیسیٰ کا غلام نہیں سمجھتا پس باجرہ کا نوٹھی ہونا اسی تیل سے ہے۔ بخاری ص ۱۲۱، درمشورہ ج ۱ ص ۲۹، درمشورہ ج ۲ ص ۲۹ میں الفاظ متقارہ موجود ہیں۔

وكان اجودها جرة من صلب القبط كذا جرة کا باپ قطبی شہنشاہوں سے تھا۔ عابد بن ہشام نے کتاب البیان میں اور ابن قتیبہ نے کتاب المعارف میں لکھا ہے کہ جب ابوہریرہ اور سارہ حوران سے چکر سرزمین اردن میں پہنچے تو یہاں صاوت نامی بادشاہ تھا۔ جب اس نے بی بی سارہ پر دست درازی کا ارادہ کیا اور نام کام رہا، تو اس نے سیدہ سارہ کی کراست دیکھ کر اس نے اپنی بیٹی ماجرہ کو ابوہریرہ علیہ السلام کے حوالہ کر دیا۔

فصل پنجم

بشارات مصطفیٰ علیہ السلام میں

۱) ”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو اور میں باپ سے درخواست کروں گا تو وہ تمہیں دوسرا مددگار بخشے گا۔ کہ اب تک تمہارے ساتھ رہے۔“ (یوحنا ۱۴: ۱۵)

فخر چھر، اب تک ساتھ رہنے والے تو ہمارے مقیدِ عظیم ہی ہیں جو جان سے بھی زیادہ قریب ہیں اللہ ہی اولیٰ بالمؤمنین ہمارے ایمانداروں کو ان کی جانوں سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ ورنہ یہ علیہ السلام تو کچھ عرصہ ٹھہر کر آسمان پر تشریف لے گئے، جو یقیناً اب تک ساتھ رہنے والے نہیں ہیں۔

خوشبو یہ پیاری پیاری کس گل کی آ رہی ہے
باد صبا یہ مژدہ کس کو سنا رہی ہے

۲) ”میں تمہیں پتہ کہتا ہوں کہ تمہارے لئے میرا جانا ہی فائدہ مند ہے کیوں کہ اگر میں نہ جاؤں، تو قتل دینے والا تمہارے نہیں آئے گا۔“ (یوحنا ۱۶)

ہمارے نبی علیہ السلام کی آمد کے لئے کتنے واضح الفاظ موجود ہیں۔
ابوہریرہ یکدم چھر کا ذکر رہا ہے۔

باد بہار کس کی محفل سجا رہی ہے

۳) یوحنا ۱۶: ”لیکن جب وہ حق کا روح آئے گا تو تمہاری ساری سچائی سکھائے گا۔ کیوں کہ

وہ آپ سے نہ کہے گا۔ لیکن جو کچھ وہ سنے گا۔ وہی کہے گا۔ (دوماً یَنْطِقُ مَعْنَى الْهَدَى) اور تمہیں آئندہ کی خبریں دے گا۔“

کس گل کی ہے سواری کس کی ہے انتظار کی

یہ دھوم جس کی قدرت پیچم چار ہی ہے

نواخیل میں بھی ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب بے طائے الہی ثابت ہے۔

روۃ، "مکاشفہ" اور میں نے نگاہ کی تو کیا دیکھا ہوں کہ ایک سفید گھوڑا ہے اور اس کا سوار کمان لے ہوئے ہے۔ اسے ایک تاج دیا گیا اور فتح کرتا ہوا نکلا، تاکہ اُدھی کرے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سواری بھی گھوڑا تھا۔ و کتاب سفر السعادت،

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عربی کمان کو ہاتھ میں رکھتے، بسا اوقات خطبہ کے وقت بھی کمان ہاتھ میں ہوتی۔ مسلمانوں کو تیر اندازی کا حکم فرماتے (ادب و اخلاق) ابانکم کان راہبیا، فتح حسین الہی حضور پرورد علیہ السلام کے لئے حاصل ہے، جس مقصدِ عظیم کے لئے تشریف لائے اسے کامل و مکمل فرما کر رحلت فرمائی۔

ان کی خوشی سے عالم پھولا نہیں سوتا ہر ایک دل میں اتنی الفت سما رہی ہے

مکاشفہ کا چٹا سارا باب پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے۔

روۃ، "استنارہ" "وہ کوہِ فاران سے جلوہ گر ہوا اور لاکھوں قدسیوں میں سے آیا۔"

دربار احمدی میں عشاق کی زبان سے

صل علی النسبی آواز آرہی ہے

فاران مکہ کا نام ہے اور مکہ مکرمہ ہی مولدِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ بایں میں جس قدر

پہلے نسبیا رک کی کتابیں موجود ہیں۔ ان میں مکہ کا نام فاران ہے۔ کیوں کہ اس جگہ فاران بن عوف

بن حمیر نے اپنا قبضہ کیا تھا۔ نورات کی کتاب پیدا نشی ۱۱۱۱ میں سیدنا اسماعیل علیہ السلام کے متعلق موجود ہے۔

"وہ فاران کے بیابان میں رہتا تھا۔"

روۃ، "یسعیاہ" ۳۳ "سلح کے لئے گیت گائیں پہاڑوں کی چوٹیوں پر سے لگا رہی۔"

مدینہ کا نام نسبیا سابق کی کتب میں "سلح" ہے۔ مؤرخ طبری کے بیان سے ثابت ہے

کہ جنگِ خندق میں مسلمانوں نے جس جگہ خندق کھودی وہاں ایک ٹیلہ ہے جس کا نام اہل مدینہ

کی زمان میں "سلح" ہے۔ اس درس میں پیارے حبیب علیہ السلام کی ہجرت طیبہ کا ذکر ہے۔ حضور کے مدینہ میں آنے پر گیت گائے گئے۔

اشرق البدر علیہا من ثنایات الوداع

دعج الشکر علیہا ما دعا للہ داع

۱۔ ہم بنی ہجیانِ نجر کے عالی گھرانے کی خوشی ہے آمنشہ کے مال کے تشریف لائیں روۃ، "مکاشفہ" دیکھو میں اپنے رسول کو بچوں کا اردو میرے آگے راہ درست کرے گا اور خدا وند جس کے تمام مال ہونا گاہاں اپنی سیکل میں آجود ہو گا۔ ہاں عہد کا رسول جس کے تم آرزو مند ہو جاؤ گے۔

رب الانوار فرماتا ہے یوں کے کہنے کی دن کی کس میں تاب ہے۔

خدیجہ کو حکم الٰہی فرماتا ہے میں اپنے پیارے محبوب کی روانگی سے پہلے اپنے رسولِ خاص اور بندہ کامل انسان اکمل یسعی بن مریم کو بچوں کا پیارے سے حبیب کی آمد کی بشارت سنائیگا۔

لے کائنات جس رسول آخر الزمان محمد رسول اللہ کا انتظار ہے وہ اپنا مکہ جلوہ گر ہوں گے۔ ہمارے

آقا و مولیٰ ہی عہد کے رسول ہیں۔ جیسے واذا اخذ اللہ میثاق النبیین الٰہ سے ظاہر ہے،

چنانچہ ان کی آمد کی بشارت تاب نہ لاسکا۔ بیتہ اذمے گر گئے، کمرے کے محلات کے کنگرے گرے،

آتشِ کدہ فارس بجھ گیا۔ شیطان جکڑ دیا گیا۔ جابروں کے دل تھر تھرا گئے۔

دل تھر تھرا ہے ہیں سنن بان نامور کے

سلطان دین کی ہیبت عالم پہ چھا رہی ہے

روۃ، اقرتہوں ۳ "محبت کبھی جاتی نہیں رہتی، نبوتیں موقوف ہوں گی۔ زبانیں بند ہو جائیں گی اور

علم بھی مٹ جائے گا۔ کیوں کہ ہمارا علم ناقص اور ہماری نبوت ناقص مگر جب وہ جو کامل ہے آئیگا

تو وہ جو ناقص ہے جاتا رہے گا۔"

تشریحِ میساک کے بعد آئے دے، نبوتِ تام دے، کامل علم دے، سید الانبیاء ہی ہیں۔

روۃ، یوحنا ۱۱: ۲۷ "کس میں جو لفظ وہ نبی مندرج ہے، وہ نبی سے مراد بھی ہمارے سید عالم

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ انجیل میں وہ نبی "کہا ہم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتے ہیں۔

روۃ، استنارہ ۱۱: ۱۱ "میں ان کے لئے نہیں کے بھائیوں میں سے تیری مانند ایک نبی برپا

برپا کروں گا۔ اور اپنا کلام اس کے منہ میں ڈالوں گا۔ اور جو کچھ میں اسے حکم دوں گا وہی وہ اُن سے کہے گا۔

تشریح یہ جناب موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کو خطاب ہے کہ میں نبی اسرائیل کے لئے ان کے بھائیوں ربنی اسرائیل سے رسول بھیجوں گا۔ جو تیری مانند ہوگا۔ اس قدرت کا جواب دیتے ہوئے پادری ڈیوگروڈیک صاحب نے زبردست دھوکہ دیا ہے کہ یہاں بھائیوں سے مراد نبی اسرائیل ہی ہیں۔ یہی بات اگر کوئی چھوٹا موٹا پادری کہتا تو مجھے تعجب نہ ہوتا۔ مگر دنیائے عیسائیت کے مسلم نام کا یہ کہنا واقعی ہی حیرت کی بات ہے۔ غالباً انہوں نے پیدائش کے ۱۶ کا مطالعہ ہی نہیں کیا، جہاں ظاہر ہے کہ بھائیوں سے مراد بنو اسرائیل ہیں۔

”خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا تو حاملہ ہے اور تیرے بیٹا ہوگا۔ اس کا نام اسماعیل رکھنا اس سے کہ خداوند نے تیرا دکھ سنا، وہ گورنری طرح آزاد مرد ہوگا، اس کا ہاتھ سب کے خلاف اور سب کے ہاتھ اس کے خلاف ہوں گے اور وہ اپنے سب بھائیوں کے سامنے بسا رہیگا۔“
خالدہ اس دس میں موجود ہے ”وہ آزاد مرد ہوگا“ معلوم ہوا کہ سیدہ ہاجرہ لوزمی نہ تھیں، ورنہ اسماعیل علیہ السلام کو آزاد نہ کہا جاتا۔

نوٹ :- اگر کسی صاحب کو مندرجہ بالا بشارات پر کوئی اعتراض ہو جیسے کہ پادری ڈیوگروڈیک صاحب نے کئے ہیں تو اس کے لئے فقیر کا رسالہ ”جواب الجواب“ جو پادری الیگزینڈر صاحب ڈیوڈ کے رسالہ کا جواب ہے مطالعہ کرے۔

(۱۷) ”حقوق پیہ“ اور قدوس کوہ فاران ”سلاہ“ سے اس کا جلال آسمان پر چھا گیا اور زمین اس کی حمد سے معمور ہو گئی، اس کی جگہ گاہٹ نور کی مانند ہو گئی۔“

تشریح کوہ فاران (فاران پہاڑ) پر جلوہ گر ہوا۔ پیار سے حبیب کی آمد پر آسمان تو کیا؟ کائنات کے ذرہ ذرہ پر جلال آگیا، زمین و آسمان حمد سے معمور ہو گئے، حتیٰ کہ آسمان والوں نے اس حمد کہا اور زمین والوں نے حمد کہا۔

انہی چند بشارات پر ہی آئینہ کرتا ہوں۔ ورنہ مجھ کو تعالےٰ صرف بشارات کی ہی ایک ضخیم کتاب لکھنی چاہ سکتی ہے۔

(۱۸) مکاشفہ ۱۶ ”اور اس کی روشنی اور ان پر نام لکھا ہوئے ہے، بادشاہوں کا بادشاہ، خداوندوں کا خداوند“
چونکہ حضور پر نور علیہ السلام ہی نبیوں کے نبی اور شہنشاہوں کے شہنشاہ ہیں، لہذا یہ بشارت بھی حضور علیہ السلام کی ہی ہے۔

متفرقات

عیسائی : قرآن کی ان دو آیتوں سے ید اللہ فوق اید چھ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے خدا کا ہاتھ بھی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب مسلمانوں کے پاس تو اس کے کئی جواب ہیں۔

۱۔ جیسا کہ خوبے مثل بے کیف ہے ایسا ہی اس کا دست قدرت بے مثل بے کیف ہے۔

۲۔ ان آیات کو ہم مشابہت کہتے ہیں جن پر ایمان ضروری اور ان کی تصریح ضروری نہیں۔

قرآن حکیم میں تو صرف اتنا ہی ہے۔ کیا بائبل میں تو کوئی ایسی بات نہیں۔

اب ذرا جگر تمام کے بیٹھے میری باری آئی

بائبل تو خدا کے لئے تمام اعضاء ثابت کرتی ہے۔ خدا کی صورت انسان کی صورت ہے۔“

(پیدائش ۱۲)

خدا کی آنکھیں (زبور ۱۱)، خدا کی کلیں (زبور ۱۱)، خدا کے کان (زبور ۱۱)، خدا کے نچھے (زبور ۱۱)

خدا کی پس (زبور ۱۱)، خدا کا منہ (زبور ۱۱)، خدا کے پردے (زبور ۱۱)، خدا کے پیراں (زبور ۱۱)، خدا کے پیراں (زبور ۱۱)

۱۱) دروزہ اور چیلانا۔ (یسعیاہ ۴۲) تھکانا اور دام کرنا۔ (خروج ۱۲) باغ کی میر کرنا اور چپک جانا۔

(پیدائش ۳) پھٹنا اور دیکھ کر ہونا (پیدائش ۳) انسان کی عجاہات کو شوق سے دیکھنے کے لئے نیچے اترنا۔

گویا وہاں نہ دیکھ سکتا تھا۔ (پیدائش ۱۱) خدا کے سامنے کشتی رٹنا اور مغلوب ہونا۔ (پیدائش ۲۴)

شکست خوردہ

پادریوں کی تعداد

مناظرہ ۱: کیتھولک پادری جو "تاد" کے نام سے مشہور ہیں۔ منٹگری سے باہر غربی جانب کے گرجا کے مبلغ ہیں۔ تین دن کی بحث کے بعد بالآخر انہوں نے اپنی طبیعت کی ناسازی کا اظہار کرتے ہوئے اپنی طرف سے اپنے نائب باوقلام مسیح کو کھڑا کیا۔

مناظرہ ۲: باوقلام مسیح صاحب نے چوتھے دن ایک گھنٹہ تک مختلف مسائل پر گفتگو فرمائی، بالآخر فرمایا "میں گفتگو سے قاصر ہوں اپنی طرف سے پادری پال انسٹ بی۔ اے لائی پور کو تجویز کرتا ہوں۔"

مناظرہ ۳: پادری صاحب موصوف نے تقریباً چھ ماہ تک یا اس سے بھی کچھ زیادہ عرصہ تک تحریری مناظرہ رہا۔ ان کی فائلیں آج تک محفوظ ہیں۔ مجھے سمجھاتے سمجھاتے خود ہی اپنی تحریروں میں ایسے پختے کراچ تک نہ نکل سکے اور نہ ہی نکل سکیں گے۔

مناظرہ ۴: پادری رائٹ صاحب صدر کرسچن کونسل نے صرف دو گھنٹے کی گفتگو کے بعد خطرہ خطرہ کہہ کر جان چھڑائی۔

مناظرہ ۵: پادری کے ایل ناصر صاحب پر دہلیس تقریر لاجیکل سیمز کی گوجرانوالہ سلسلہ تبلیغ فردری ۱۹۵۶ء میں منٹگری تشریف لائے۔ قورات کو بیان میں کہا جو چاہے جس مسئلہ پر چاہے مسیح وائٹ صاحب کی کوٹھی پر کر گفتگو کر لے۔ اس بیان کو سنتے ہی مسلمان نوجوانوں کے نفوذ بندہ کی طرف پہنچے شروع ہو گئے کہ صبح وہاں ضرور ملیں۔ چنانچہ صبح کو کالج کے طلبہ اور عوام کے ایک جم غفیر کی شکل میں کوٹھی تک گئے۔

پادری ہے اس جم غفیر کے لیڈر مسٹر محمد شفیع صاحب مسافر تھے، پادری دیکھتے ہی گھبرا گئے۔ گویا ناصر صاحب کو پتہ چلا کہ البتہ گویا ہے نوجوانی کے عالم میں ادھر ادھر دیکھنا شروع کیا۔ مسٹر محمد شفیع اور دیگر عوام کا زبردست تقاضا تھا کہ رات کے وعدہ کے مطابق بات کریں۔ مگر خطرہ خطرہ کہتے ہوئے انہوں نے بھی نجات حاصل کی۔ نوجوانوں کے نعرہ ہاتھگیر و رسالت سے فضا گونج گئی۔

مناظرہ ۶: پادری ایگنڈر ڈیوڈ بوڈی، اے۔ انہوں نے بڑی تیاری کے بعد فقیر کے رسالہ "منفصل کا رد" کے جواب میں قلم اٹھایا۔ جب وہ ان کی طرف سے شائع کیا گیا تو ہم نے چند دنوں میں ہی ایسا منہ توڑ جواب دیا کہ آج تک اس کا جواب نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ بے چارے منٹگری چھوڑ کر گوجرانوالہ تشریف لے گئے۔

مناظرہ ۷: آج کل ہمارے منٹگری شہر میں پادری میلارام صاحب موجود ہیں۔ جو کراچی سے منگوائے گئے ہیں۔ ایک مرتبہ انہوں نے رائٹ صاحب کی کوٹھی پر گفتگو کرنے کے لئے خود وقت دیا۔ مگر جب وہاں گئے تو کوٹھی منفصل تھی۔ میلارام صاحب کی ایک تحریر کے جواب میں عالمگیر جلسہ منعقد ہوا جس میں ہزار مسلمانوں اور عیسائیوں نے شمولیت کی۔ منٹگری شہر میں کوئی اجتماع اس کی نظیر پیش نہیں کر سکتا۔

مناظرہ ۸: اس جلسہ کے بعد پادری سادھو سنگ مسیح کو بھی بیوقوف ہوا کہ میں بھی میدان میں نکل کر خداوند یسوع کی رضا حاصل کر لوں۔ چنانچہ خود مکان پر نشریہ لائے اور مناظرہ کی دعوت دی۔ فقیر نے دعوت منظور کر لی۔ اور شرائط طے ہو گئیں۔ مقام مناظرہ چوک مسجد مہاجرین طے پایا۔ موضوع بشارت مصلطفی صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ پادری صاحب نے مندرجہ ذیل تحریر دی۔

در منکھ سادھو سنگت مسیح اپنے خدا کو حاضر ناظر جان کر وعدہ کرتا ہوں۔ اگر موبوئی منظور احمد صاحب تورات، زبور، انجیل یا دیگر صحائف سے حضرت محمد صاحب کی بشارت دکھا دیں، تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔ سادھو سنگت مسیح قلم خود

مگر دو گھنٹہ بحث کے بعد یہ تحریر دے کر جان بخشی کر لائی اور چلتے بیٹے۔

دریں نے اپنی غلطیاں صحیح عام میں تسلیم کی ہیں اگرچہ میری تسلی نہیں ہوئی۔ میں نے اپنی شکست کو صحیح عام

میں مان لیا ہے جس کے سیکڑوں افراد گواہ ہیں۔ سادھو سنگت مسیح تعلیم خود ۱۱

مناظرہ ۹، اپنے آٹھ بھائیوں کی شکست کو دیکھ کر عالی جناب پادری ڈبلیو باروک صاحب اولینڈی سے چونک اٹھے۔ خط لکھا، میں تحریری مناظرہ کا خواہاں ہوں۔ تو فقیر نے جواباً باور لکھا مجھے کوئی انکار نہیں۔ تحریر میں نہ تو کوئی لطف آتا ہے۔ نہ کام ختم ہونے پاتا ہے یا تو آپ منٹگری تشریف لے آئیں۔ مناظرہ کے انتظامات آپ کا خرچ اور حفاظت کی ذمہ داری مجھے منظور ہے یا اسی طرح آپ کریں۔ اسی مضمون کے متعدد خط لکھے، مگر کسی ایسے خط کا جواب تک نہیں دیا۔

مناظرہ ۱۰، ۱۱/۴/۹۰ کو پنجاب میں مسیحوں کے مشہور قصبہ کلارک آباد ضلع لاہور میں حقانیت اسلام کے موضوع پر تقریر ہوئی۔ تقریر میں تقریباً بائبل کے تین حوالہ جات پیش کئے گئے۔ تقریر کے آخر میں مندرجہ ذیل مضمون کا ایک رقعہ آیا۔

جناب مولوی صاحب اسلام

آپ نجات کا پیغام دینے آئے ہیں اور میں بھی مسیح یسوع میں پیغام دینے آیا ہوں۔ آپ کا

مسیح میرے ساتھ مناظرہ ہو گا۔ پادری سادھو ہدایت مسیح تعلیم خود ۱۱/۴/۹۰

چنانچہ مسیح مختلف مسائل پر بحث شروع ہوئی۔ بالآخر مندرجہ ذیل تحریر دے کر خلاصی کرائی۔

”جو کچھ مولوی صاحب نے آج رات کلام الہی سے بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ ایک سوال غلط تھا جس کی تشریح نہیں کی۔ پادری سادھو ہدایت مسیح تعلیم خود ۱۱/۴/۹۰

ان کی تحریر کے بعد مندرجہ ذیل بھی فوجوانوں اور مناروں نے سات گھنٹے تک اعتراضات کئے اور شکست جوابات لے۔

(۱) مشر پوجنا (۲) شوکت الماس (۳) دکنر کبر (۴) بابو اکر برل خیالی

(۵) نائب صاحب پادری خیر الدین (۶) مشر مس (۷) حبیب مسیح

فقیر کے ہاتھ پر مسلمان ہونے والوں کی تعداد

اس فقیر کے ہاتھوں مسلمان ہونے والوں کی تعداد ایک ہزار تک ہے جن میں سے اکثر کے دستخط اور انگوٹھے موجود ہیں اور ان کی برضا و رغبت اسلام قبول کرنے کے بھی ہیں۔ ان میں سے بطور نمونہ صرف ایک تحریر یہی لکھا کرتا ہوں۔

وہاں عیسائیت کے باپہ باز پر و فیہر قصبہ جیک گوجرانوالہ کے پریس پادری کے۔ ایل ناصر کے قریب تین رشتہ دار مشر ڈاکٹر فیروز الدین صاحب ایل۔ ایس۔ ایم ایف نیگیس آبادی نے قبول اسلام کے بعد یہ تحریر دی :-

”میں اس امر کا افراد کرتا ہوں کہ میں نے مولوی منظور احمد شاہ صاحب کو ایک مفصل خط لکھا تھا جس کا اسی مقصد یہ تھا کہ میں مذہب اسلام کو سمجھ چکا ہوں اور چاہتا ہوں کہ منٹگری میں اگر آپ کے ہاتھوں پر اسلام قبول کروں۔“

”مولوی صاحب نے جواب میں لکھا :-

”میں اور میرا تمام وقت دینی خدمات کے لئے وقف ہے۔“

چنانچہ اس خط کے پہنچنے پر میں نے منٹگری جانے کی تیاری کی۔ اور آج مورخہ ۹/۴/۹۰ کو مولوی صاحب کے ہاتھوں اسلام قبول کیا۔ میں نے کسی دباؤ یا رعب یا لالچ میں اگر اسلام قبول کیا جگہ اسلام کو حق اور ذریعہ نجات جاننے ہوئے قبول کیا ہے۔ خدا مجھے ثابہت قدی بخشے۔

ڈاکٹر محمد فیروز الدین ایل ایس ایم ایف نیگیس آباد تعلیم خود ۹/۴/۹۰

دقوت، آپ مسلمان والہ و عیال منٹگری پہنچے۔

تحدیث نعمت

۱۔ مناظرہ کے ابتدائی دور میں مجھے اس قدر دلچسپی پیدا ہو گئی کہ اظہار حق کا جذبہ ابھر آیا۔ اور اکیلا ہی گر جا اور مسیحی اجتماعوں میں چلا جاتا۔ پادریوں سے ہٹا۔ ۵۷-۷۰۔ کو گئی رات تک تورات، زبور، اور انجیل کو مختلف مقامات سے دیکھتا رہا، تاکہ صبح کے لئے سامان تیار کر رکھوں۔ سو گیا۔ خواب میں صبح کا منظر دکھائی دیا۔ جیسے میں صبح کی نماز سے فارغ ہو کر گھر پہنچا ہوں۔ آگے اپنی والدہ محترمہ کو اکیلے کچھ سوچتے پایا۔ میں نے سبب خاموشی پر چچا تو فرمایا! بیٹا، ابھی تھوڑی دیر ہوئی شہنشاہ کا نشانات سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تشریف لائے تھے۔ تمہیں السلام علیکم فرماتے تھے اور فرماتے تھے۔ اکیلا گر جوں اور اجتماعوں میں مت جایا کرے۔ (الحمد للہ ثم الحمد للہ)

۲۔ چنانچہ فقیر اس ارشاد کے بعد کبھی کہیں ایسے مواقع میں اکیلا نہیں گیا۔ اس مبارک خواب کے چند دن ہی بعد میں خواب میں دیکھتا ہوں کہ جناح چوک منگھری میں ایک بہت بڑا اجتماع ہے۔ کندھے سے کندھا چمکتا ہے۔ مسلمان اور عیسائی بے جملے دکھائی دیتے ہیں۔ میں نے کسی صاحب سے پوچھا یہ بھیر کیوں ہے؟ تو اس نے جواب دیا کہ یہاں حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام تشریف فرما ہیں اور لوگ زیارت کر رہے ہیں۔ میں نے ملاقات کی بڑی کوشش کی، مگر بھڑک وجہ سے آگے جانے میں ناکام رہا۔ اتنے میں سرکار عیسیٰ علیہ السلام کھڑے ہو گئے میں نے چہرۂ انور کو دیکھا تو کسی قریب کے آدمی نے حضور سے کہا وہ ہے ابوالنضر منظور احمد۔ حضور نے اپنے دست مبارک سے لوگوں کو راستہ دینے کا اشارہ فرمایا۔ چنانچہ فقیر اپنی قسمت پر ناز کرتا ہوا آگے بڑھا۔ جھک کر سلام کیا حضور نے اپنے واسطے ہاتھ سے میری پشت پر چھنک دی۔ پس میں جھاگ اٹھا۔ الحمد للہ، الحمد للہ، ثم الحمد للہ۔

میں سمجھتا ہوں۔ یہ انعامات خدمت اسلام کے صدقے میں ملے ہیں۔ ورنہ میں فقیر اور پیار سے حبیب خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اسلام علیکم اور مسیح علیہ السلام کی زیارت۔ سبحان اللہ و بحمدہ

سبحان اللہ العظیم۔

گزارش

جو احباب میری اس فقیر تالیف سے فائدہ اٹھائیں وہ اللہ جلوس دل سے میرے لئے دعا کریں کہ خدا تعالیٰ میری اس حقیر سی خدمت اسلام کو ہی میل و ریلہ نجات بنادے۔ مسیحی علماء اور عوام سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ فقیر کے اس کتابچہ کو تعصب سے بالاتر ہو کر پڑھیں۔

ابوالنضر منظور احمد

بانی و مہتمم جاسمہ فریدیہ سہیوال

تقریظ

ڈاکٹر ابو النضر سعید احمد اسحاق

ایم۔ ڈی۔ ایچ۔ ————— لاہور چھاپوٹی

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے
بڑی شکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و درپیدا

الحمد للہ والصلوة والسلام

حضرت استاذی المکرم علامہ العزیز فیہ الرحمۃ منظر احمد صاحب ہاشمی مہتمم دارالعلوم
جامعہ فریدیہ منگڑی کی کئی تصنیفات اس سے قبل دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ جن میں سے ”بہائی اصول
نا قابل قبول“ میرے کون ہے؟ ”لا شکیث فی التوحید“ قابل ذکر ہیں۔ لیکن ”آئینہ حق“
کو ان تمام پر فوقیت حاصل ہے۔ کیوں کہ یہ ایک جامع کتابچہ ہے جس میں سے حقانیت اسلام
کی کئی پھول پھوٹ رہی ہیں۔ اگر میں یہ کہوں کہ فاضل معشقت کی اس تصنیف پر دنیا اسلام کو ناز
کرنا چاہیے۔ تو بے جا نہ ہوگا۔

مجھے آپ کے ساتھ رہنے کا کافی عرصہ تک شرف رہا۔ آپ کی زور تقریر کا تو پہلے
ہی قافی تھا۔ لیکن اس تحریر نے آپ کا تحریر میں بھی سکھ منوالیا۔ اللہ کریم آپ کا سایہ تاویز
تاکر رکھے۔ آمین۔ بجا و سید السالین۔

فیہ الرحمۃ منظر سعید احمد اسحاق عقیلہ اللہ تعالیٰ

۱۳/۴/۶۰

تقریظ

جناب محترم اے، اے قرشی ایم۔ اے لاہور

آئینہ حق کا مسودہ دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ تصنیف کے حق میں مکمل پایا۔ اسے قسم
کی تحریریں دیکھ کر اہم خدمت میں جب کہ لوگ اپنے دیکھنے سے ناواقف ہیں اور دیکھ
باطل والے اپنے زور بیان سے الفریسیدے سادھو کو بھگا رہے ہوں تو یہ ڈھال کا کام دیکھو۔
اللہ تعالیٰ فاضل معشقت کے علم و عمل میں برکت دے۔ آمین

اظہر علی

۱۲/۴/۶۰

تقریظ

امام اہلسنت علی اعظم محمد شافعی غفرلہ عنہما لانا البوابات حیدر شاہ صاحب قادیان رضوی لاہور

اللہ رب محمد صلی علیہ وسلم . نعم عباد محمد صلی علیہ وسلم

الحمد لله والصلوة والسلام على جميعه ورسوله

[illegible]

طے آگے ہر بند و پیوستہ
علم و عمل و فراخ دستہ

شش چیز عطا کجہ دستہ
ایمان و راز و تندہ

علم و عمل و فراغ دسته ایمان و ایمان تند دسته

مولانا محمد اسلم علیہ الرحمہ کو مقبولہ خاموشی دے رہا تھا اور کہ کچھ وہ راہ
مستقیمہ کو اس کے ذریعے ہی پہنچے فرما رہا تھا۔ آمین غفرلہ آمین

فقير الابرار سيد احمد غفر له انوار مغفرتك واد العلوم مرتبة محمد امين خراساني

پاکستان . اندرون و بیرون . لاہور